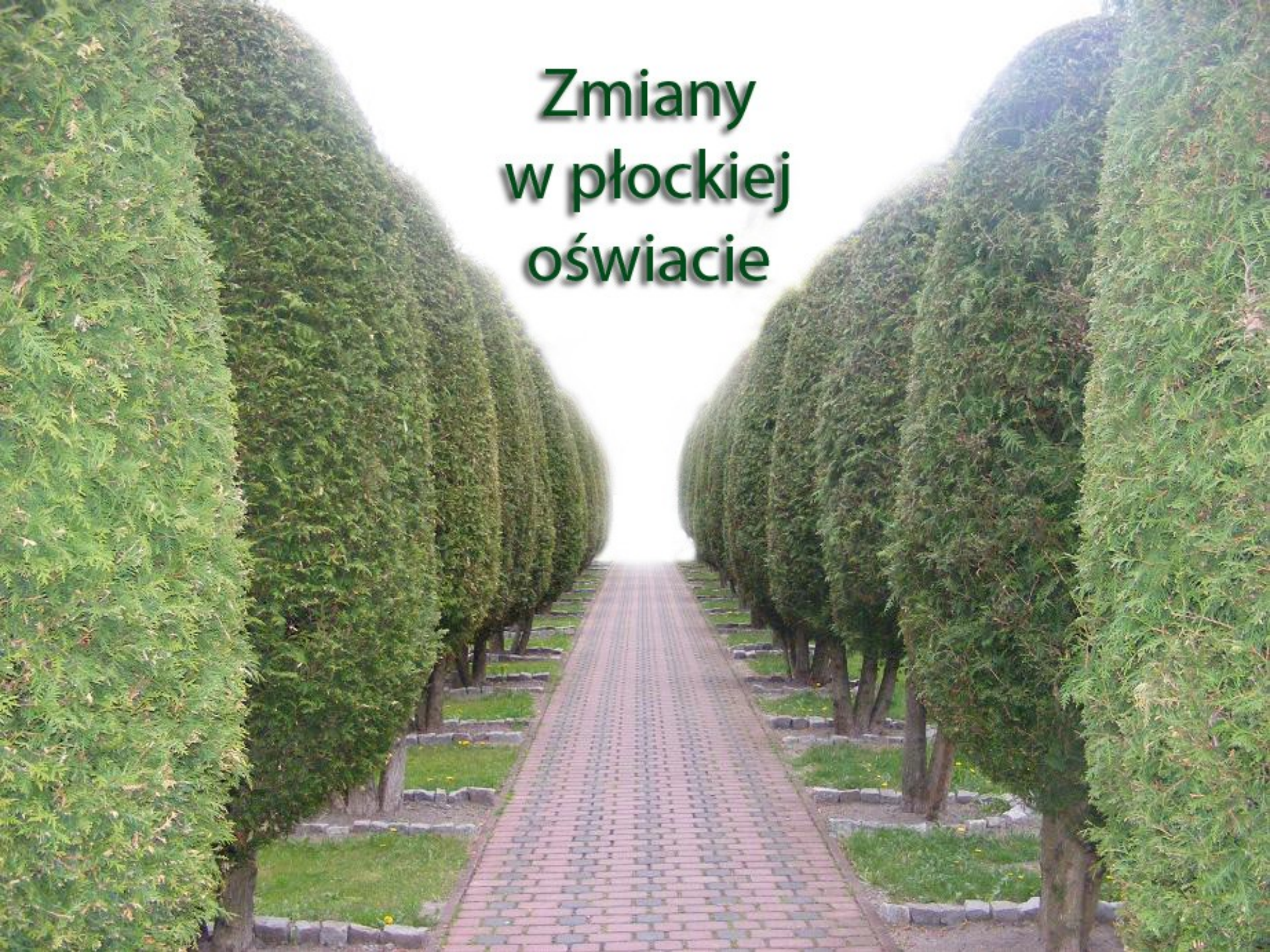
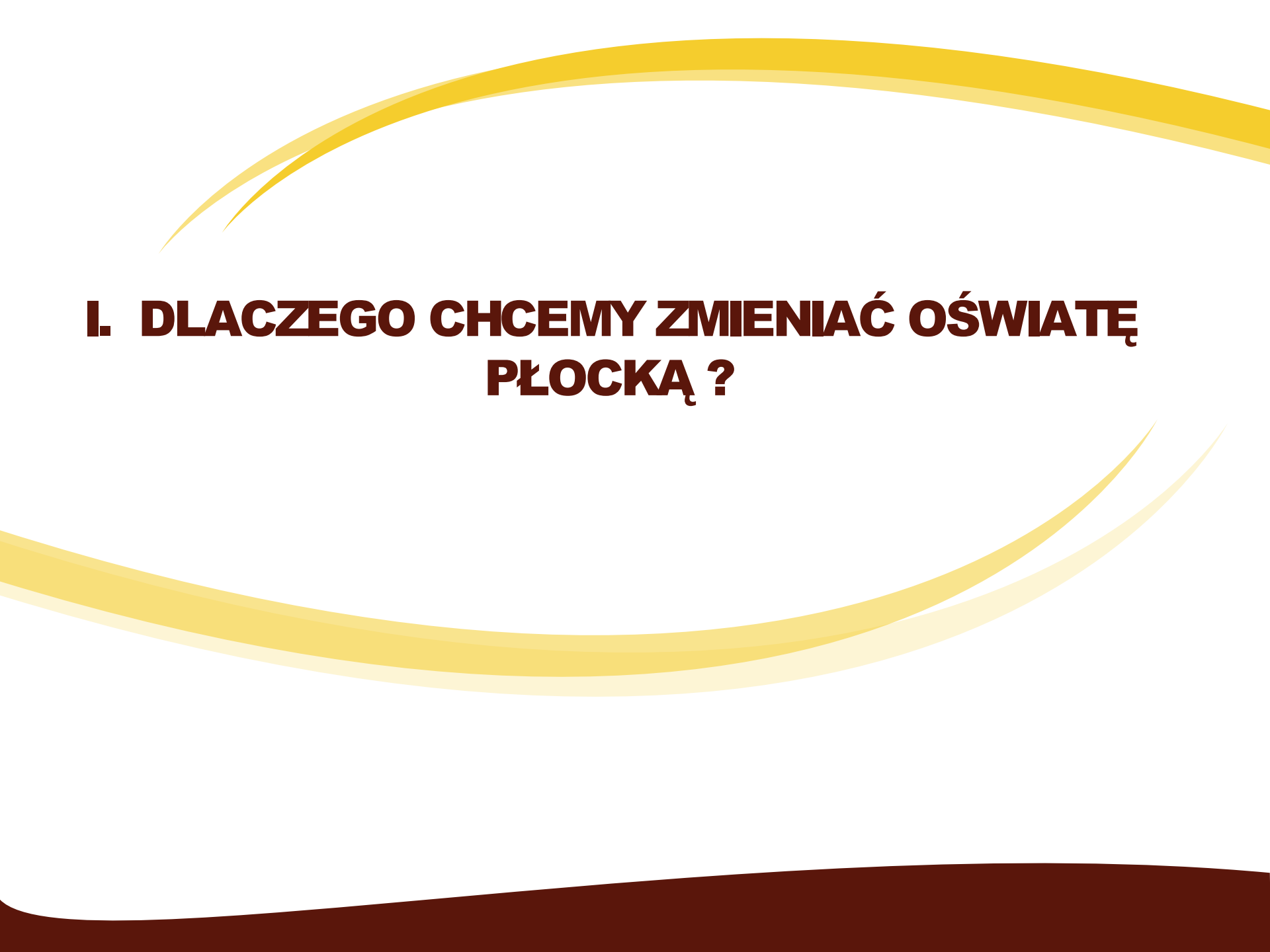


Zmiany w płockiej oświacie





I. DLACZEGO CHCEMY ZMIENIAĆ OŚWIATĘ PŁOCKĄ ?

I. Dlaczego chcemy zmieniać oświatę plocką?

1. Brak relacji między wysokimi wydatkami na oświatę a efektami - niska efektywność plockiej oświaty w porównaniu z innymi samorządami:
 - a) stosunkowo mała liczba godzin dla ucznia, zwłaszcza ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi przy wysokich wskaźnikach zatrudnienia na ucznia, często wyższych niż w innych samorządach;

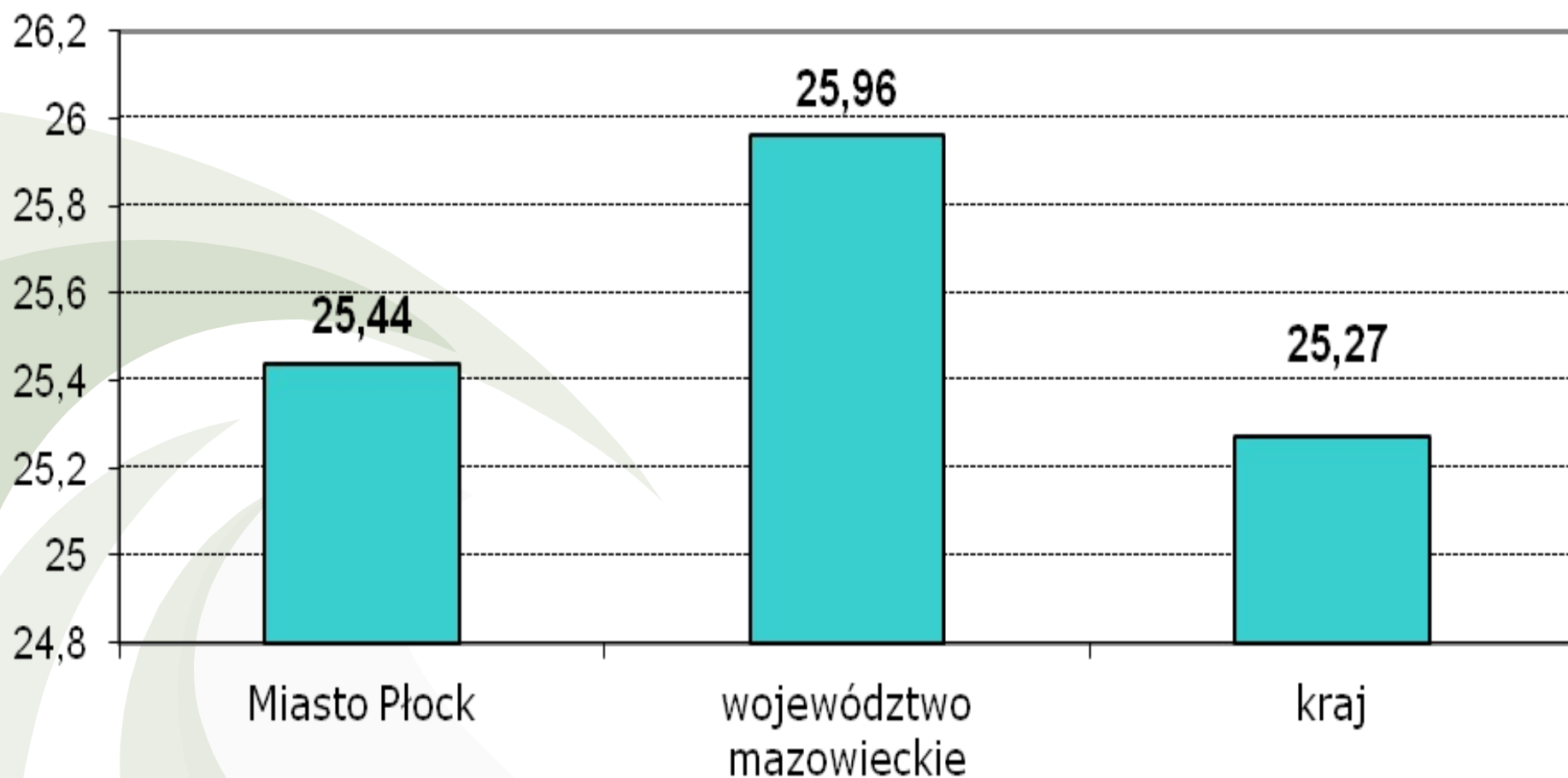
Parametr		Średnio Lub Razem (D,J,M) Płock	Parametry przeciętnego płockiego LO o liczbie uczniów równej XXXIII LO	XXXIII LO W-wa Dwujęzyczne (w całości) z międzynarodową maturą
Plan Finansowy 2011	ogółem po zmianach	17 107 684	4 287 897	4 317 684
	zł na ucznia	7 317	7 317	7 368
	zł na oddział	206 117	204 186	239 871
Uczniowie	ogółem	2 338	586	586
	średnio w oddziale	28,17	27,90	32,56
Liczba oddziałów	ogółem	83	21	18
Zatrudnienie Nauczycieli Liczba godzin	ogółem	4 317	1 082	1 066
	na ucznia	1,8464	1,8464	1,8191
	na oddział	52,01	51,52	59,22
Zatrudnienie A i O	ogółem	73,25	18,36	14,00
	na ucznia	0,0313	0,0313	0,0239
	na oddział	0,883	0,874	0,778

I. Dlaczego chcemy zmieniać oświatę plocką?

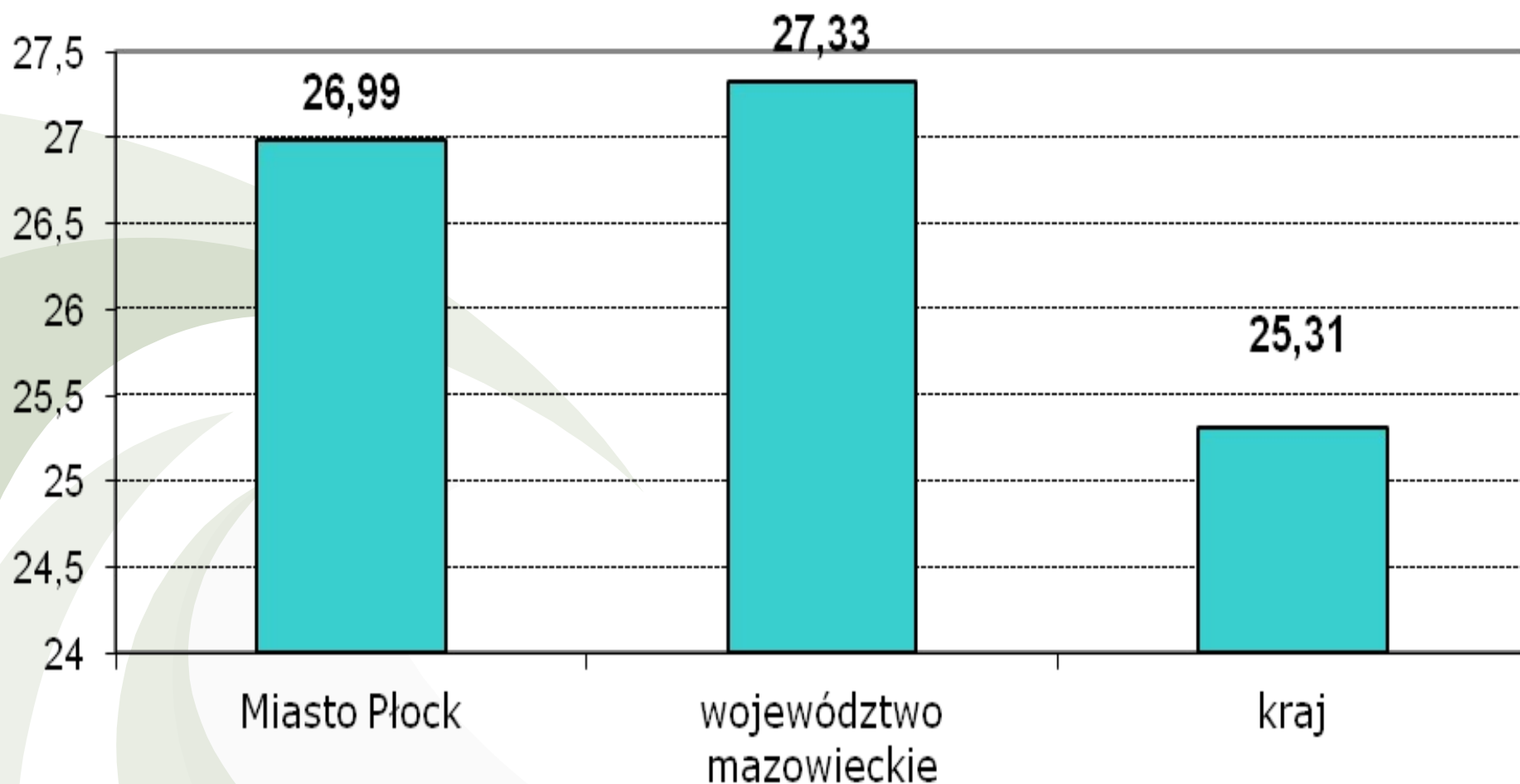
1. Brak relacji między wysokimi wydatkami na oświatę a efektami
 - niska efektywność plockiej oświaty w porównaniu z innymi samorządami:

b) wyniki egzaminów zewnętrznych często niższe niż średnia wojewódzka;

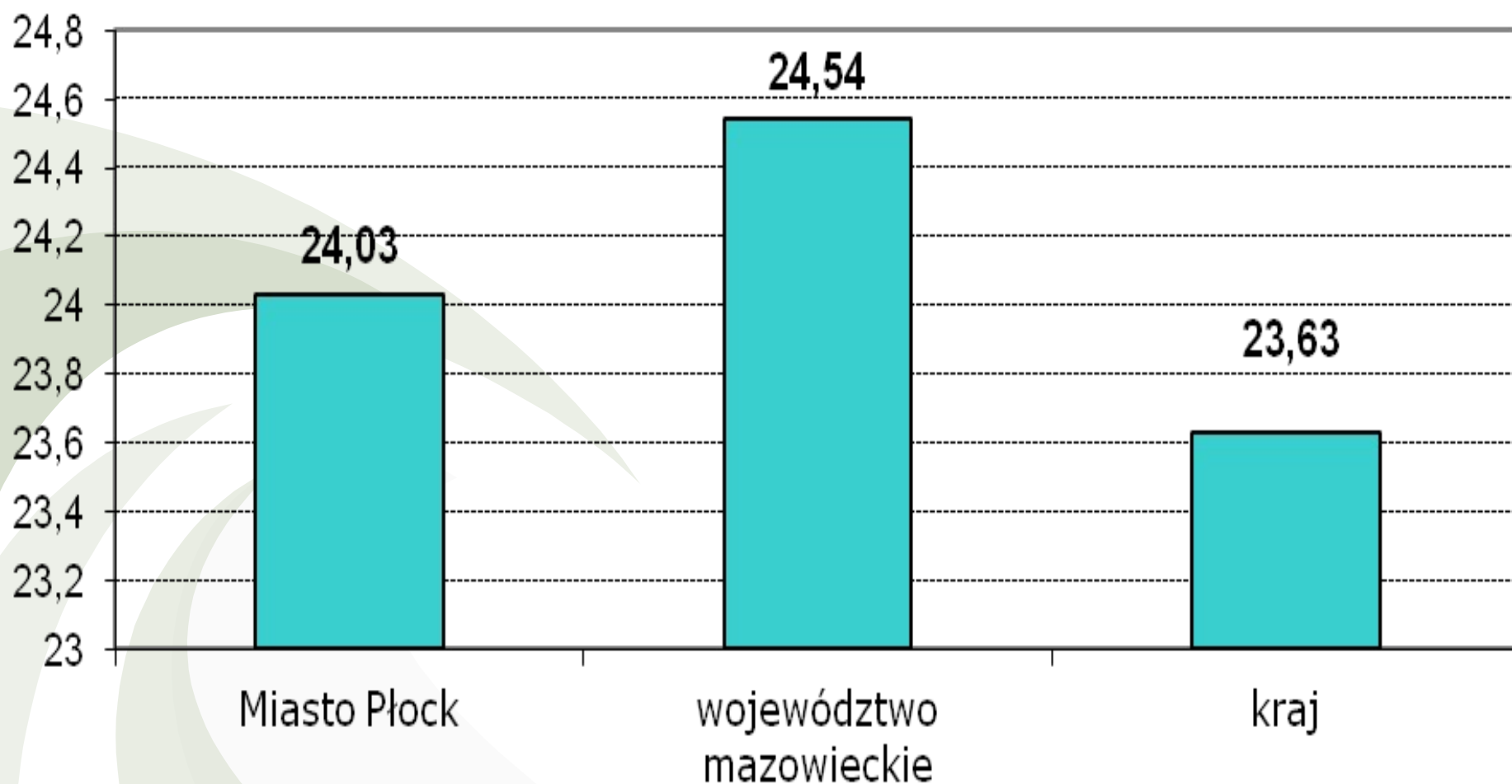
Porównanie średniego wyniku sprawdzianu szkół podstawowych w roku
szkolnym 2010/2011



Porównanie średniego wyniku egzaminu części humanistycznej gimnazjów w
roku szkolnym 2010/2011



Porównanie średniego wyniku egzaminu części matematyczno – przyrodniczej
w roku szkolnym 2010/2011



I. Dlaczego chcemy zmieniać oświatę plocką?

1. Brak relacji między wysokimi wydatkami na oświatę a efektami
 - niska efektywność plockiej oświaty w porównaniu z innymi samorządami:
 - c) sukcesy plockiej oświaty nie odpowiadają potencjałowi Płocka odniesionemu do liczby mieszkańców oraz środków finansowych przeznaczanych na oświatę.

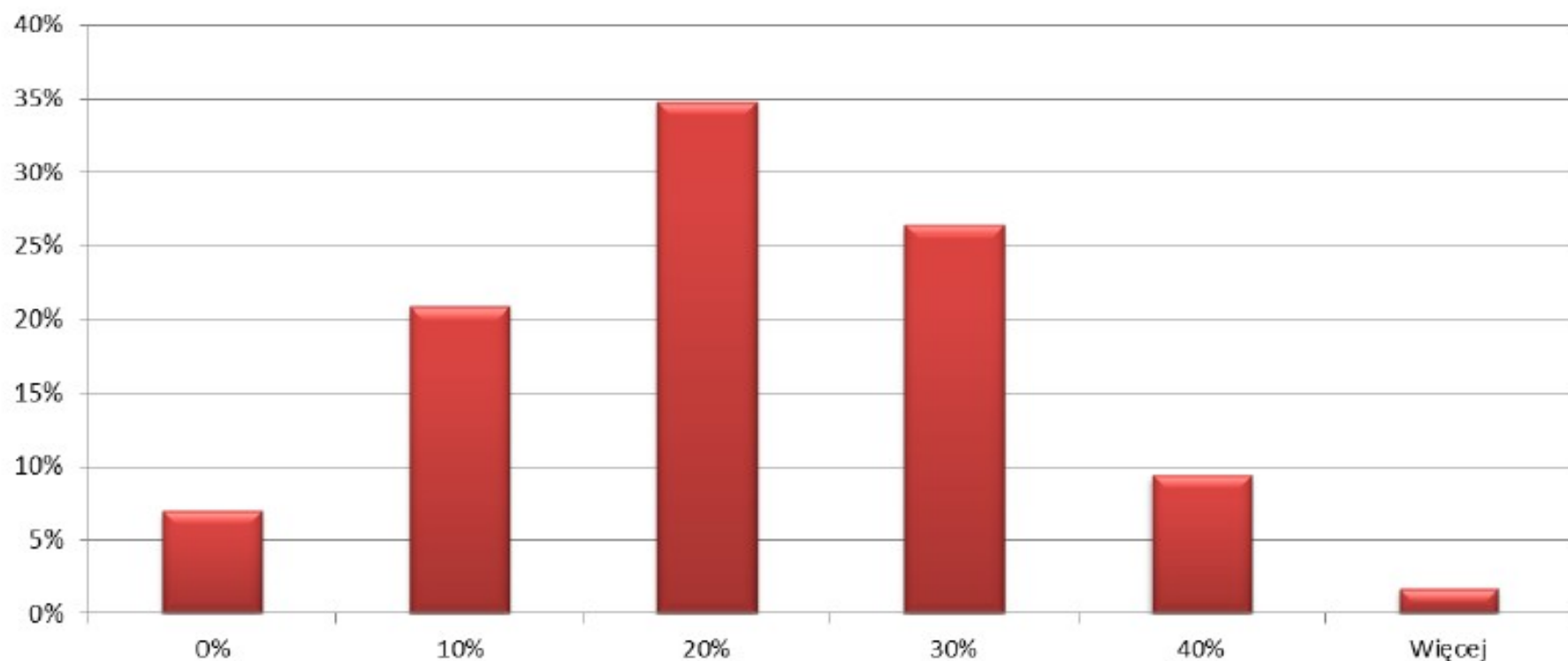
Miejsce 2012	Nazwa szkoły	Miejscowość	Województwo	2011	Wynik
38	I Liceum Ogólnokształcące im. E. Dembowskiego	Zielona Góra	lubuskie	13	58,03
47	I Liceum Ogólnokształcące im. Marii Konopnickiej	Suwałki	podlaskie	140	56,3
59	II LO im. Marii Skłodowskiej-Curie	Gorzów Wlkp.	lubuskie	36	55,28
67	I Liceum Ogólnokształcące im. Stanisława Dubois	Koszalin	zachodniopomorskie	37	54,53
70	I Liceum Ogólnokształcące im. T. Kościuszki	Łomża	podlaskie	38	54,22
79	II Liceum Ogólnokształcące im. Hugona Kołłątaja	Wałbrzych	dolnośląskie	66	53,47
91	I Liceum Ogólnokształcące im. Tadeusza Kościuszki	Legnica	dolnośląskie	91	52,36
104	I Liceum Ogólnokształcące im. J. I. Kraszewskiego	Biała Podlaska	lubelskie	235	51,24
106	LO im. marsz. St. Małachowskiego	Płock	mazowieckie	117	51,18
178	I Liceum Ogólnokształcące im. Henryka Sienkiewicza	Płońsk	mazowieckie	181	47,51
181	I Liceum Ogólnokształcące im. B. Prusa	Siedlce	mazowieckie	194	47,37
182	II Liceum Ogólnokształcące im. Cypriana K. Norwida	Ostrołęka	mazowieckie	252	47,36
185	LO w GiŁO im. Polskiej Macierzy Szkolnej	Mińsk Maz.	mazowieckie	183	47,26
187	Liceum Ogólnokształcące im. Fryderyka Chopina	Sochaczew	mazowieckie	210	47,19
231	Liceum Ogólnokształcące im. mjra H. Sucharskiego	Sierpc	mazowieckie	400+	45,68
401	Liceum Ogólnokształcące im. Władysława Jagiełły	Płock	mazowieckie	397	41,18

1. Dlaczego chcemy zmieniać oświatę plocką?

2. Wysokie koszty prowadzenia oświaty, które od 10 lat narastają w oderwaniu od faktycznie realizowanych zadań. W ostatnich latach udział środków własnych miasta w finansowaniu oświaty osiągnął poziom przekraczający wskaźniki najbogatszych miast w kraju.

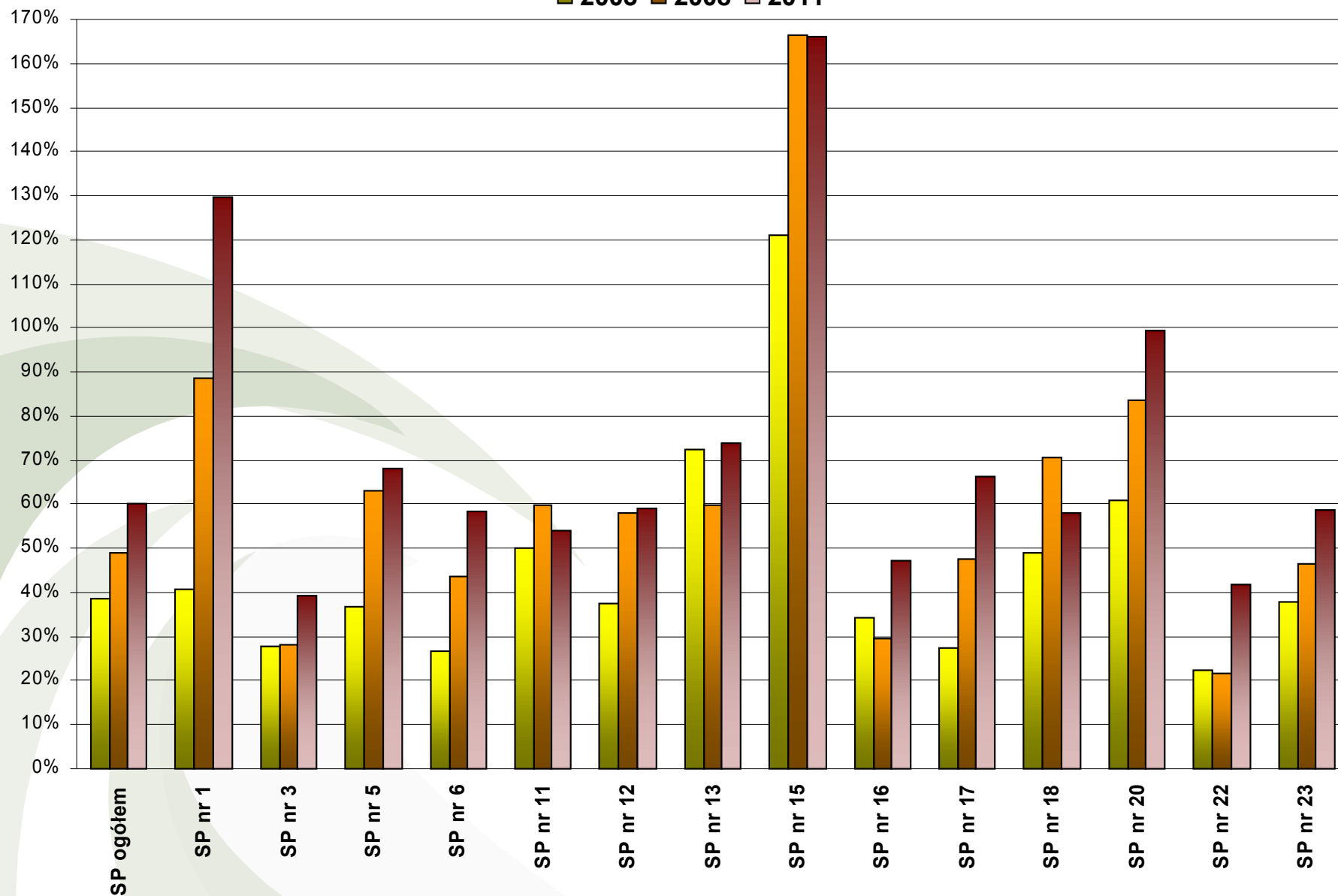
Dochody własne przeznaczane przez gminy i miasta na prawach powiatu na dofinansowanie zadań oświatowych

(histogram: oś pozioma - % części oświatowej subwencji ogólnej i dotacji na zadania bieżące; oś pionowa - odsetek samorządów)



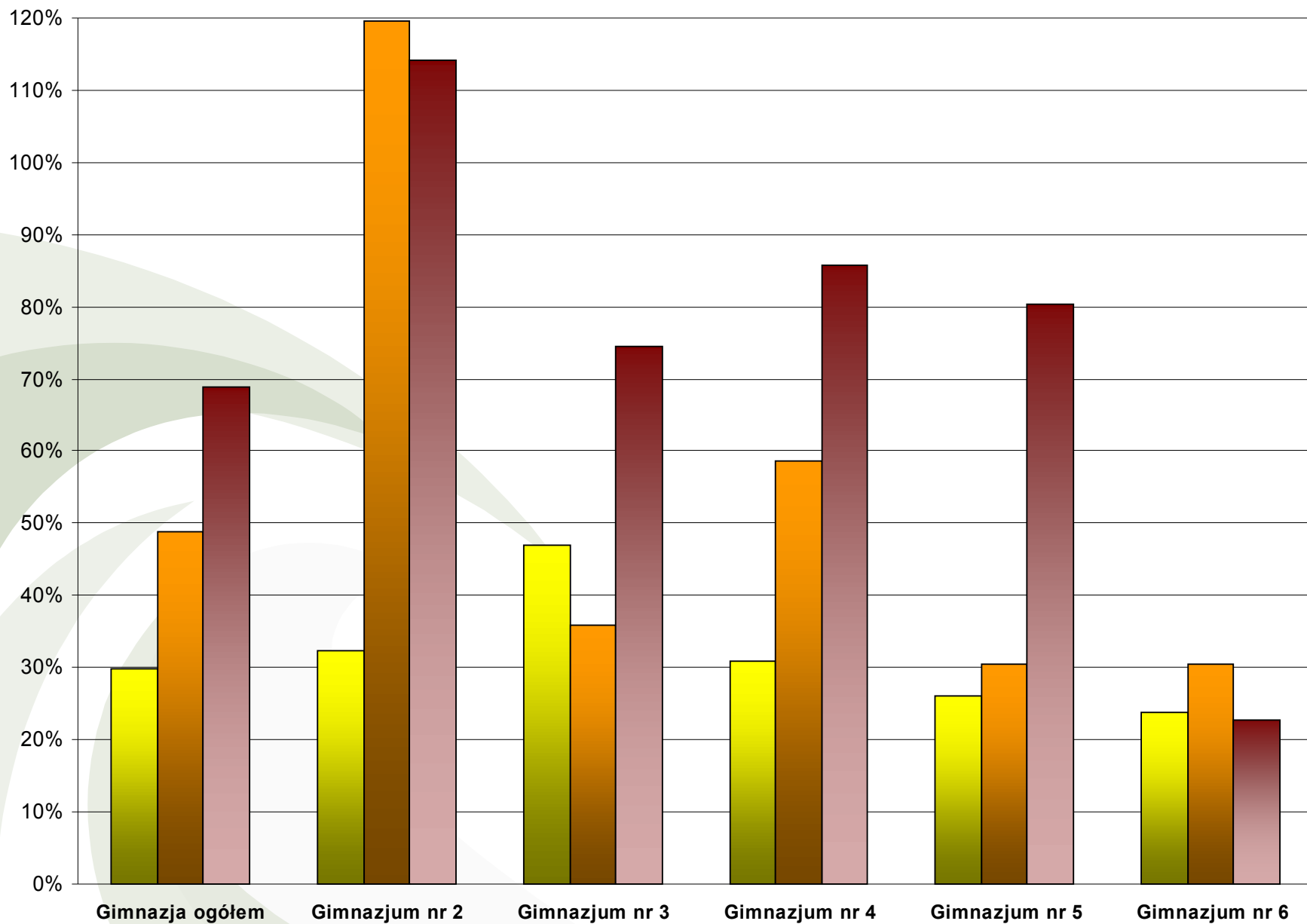
Udział środków własnych miasta w finansowni szkół podstawowych jako % subwencji

■ 2003 ■ 2008 ■ 2011

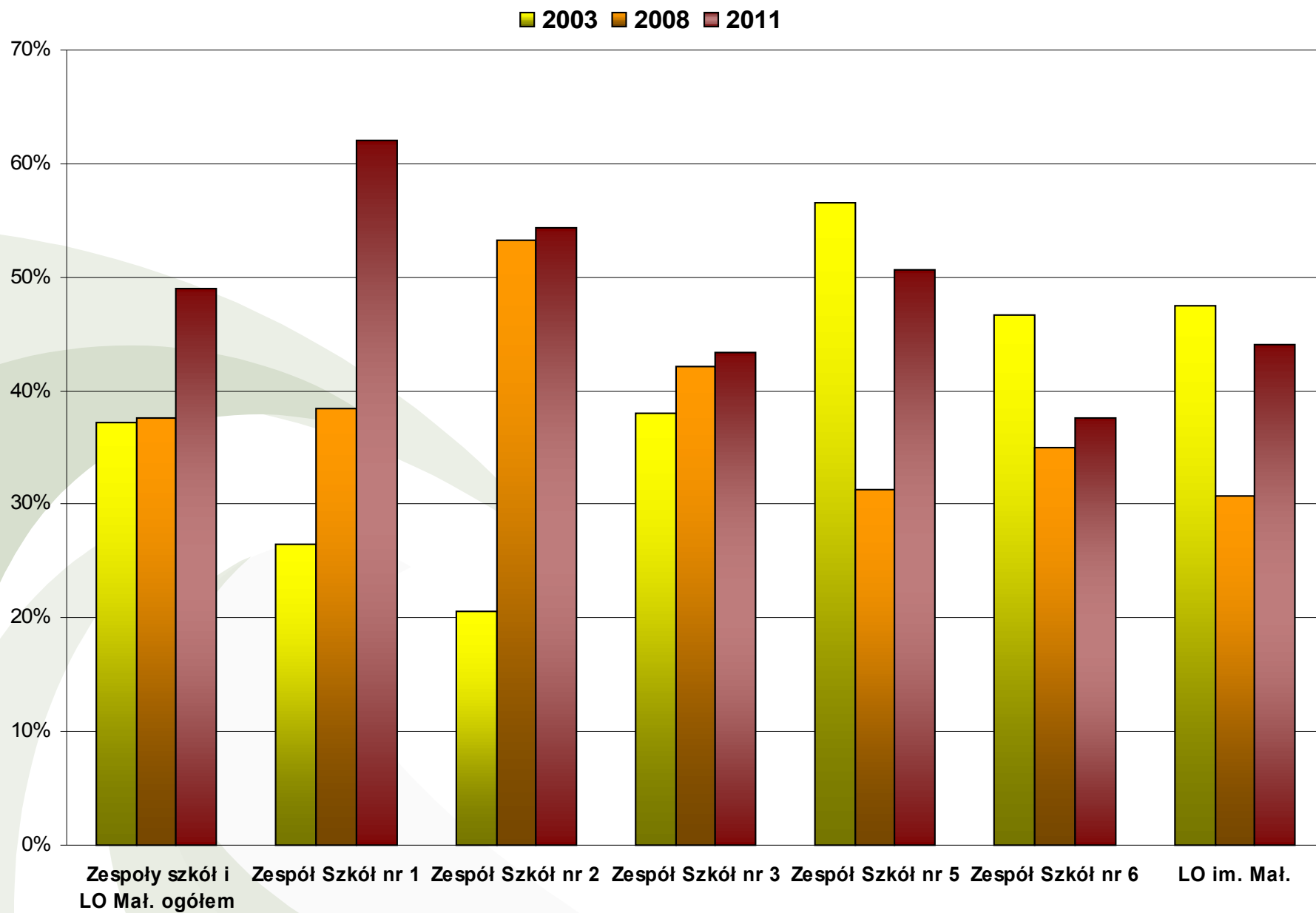


Udział środków własnych miasta w finansowaniu gimnazjów jako % subwencji

■ 2003 ■ 2008 ■ 2011

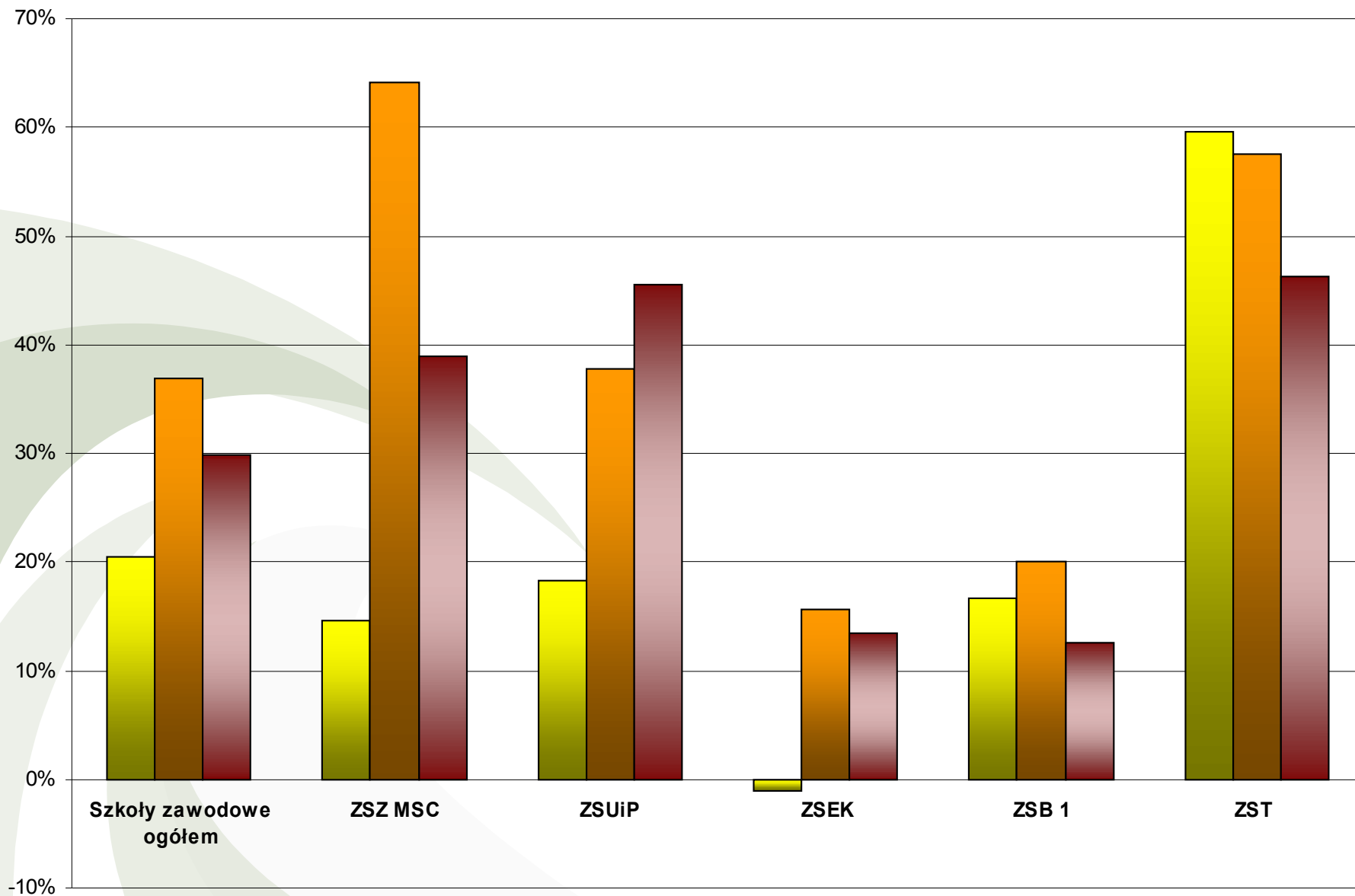


Udział środków własnych w finansowaniu zespołów szkół (gimnazja + licea) jako % subwencji



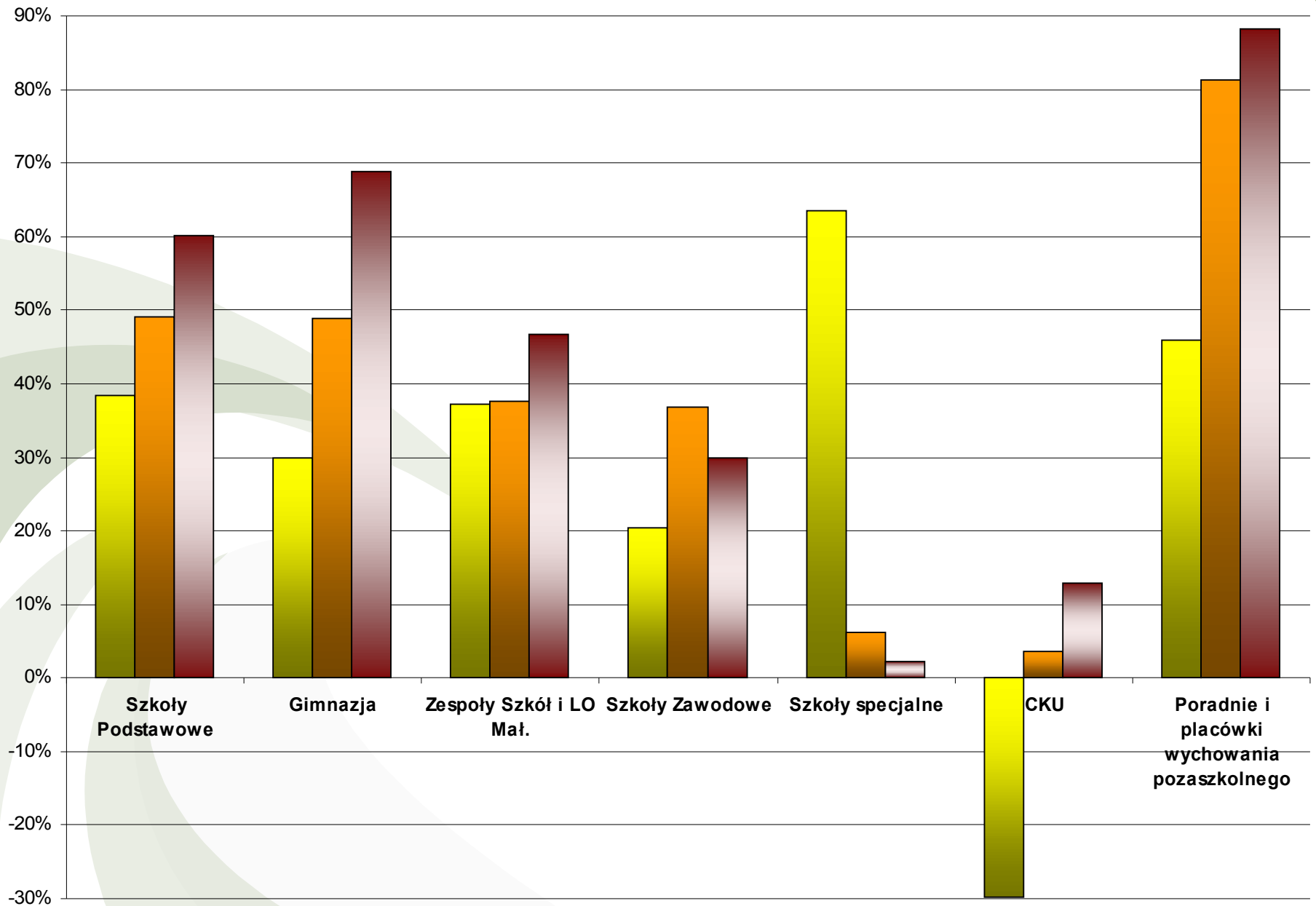
Udział środków własnych miasta w finansowaniu szkół zawodowych jako % subwencji

■ 2003 ■ 2008 ■ 2011

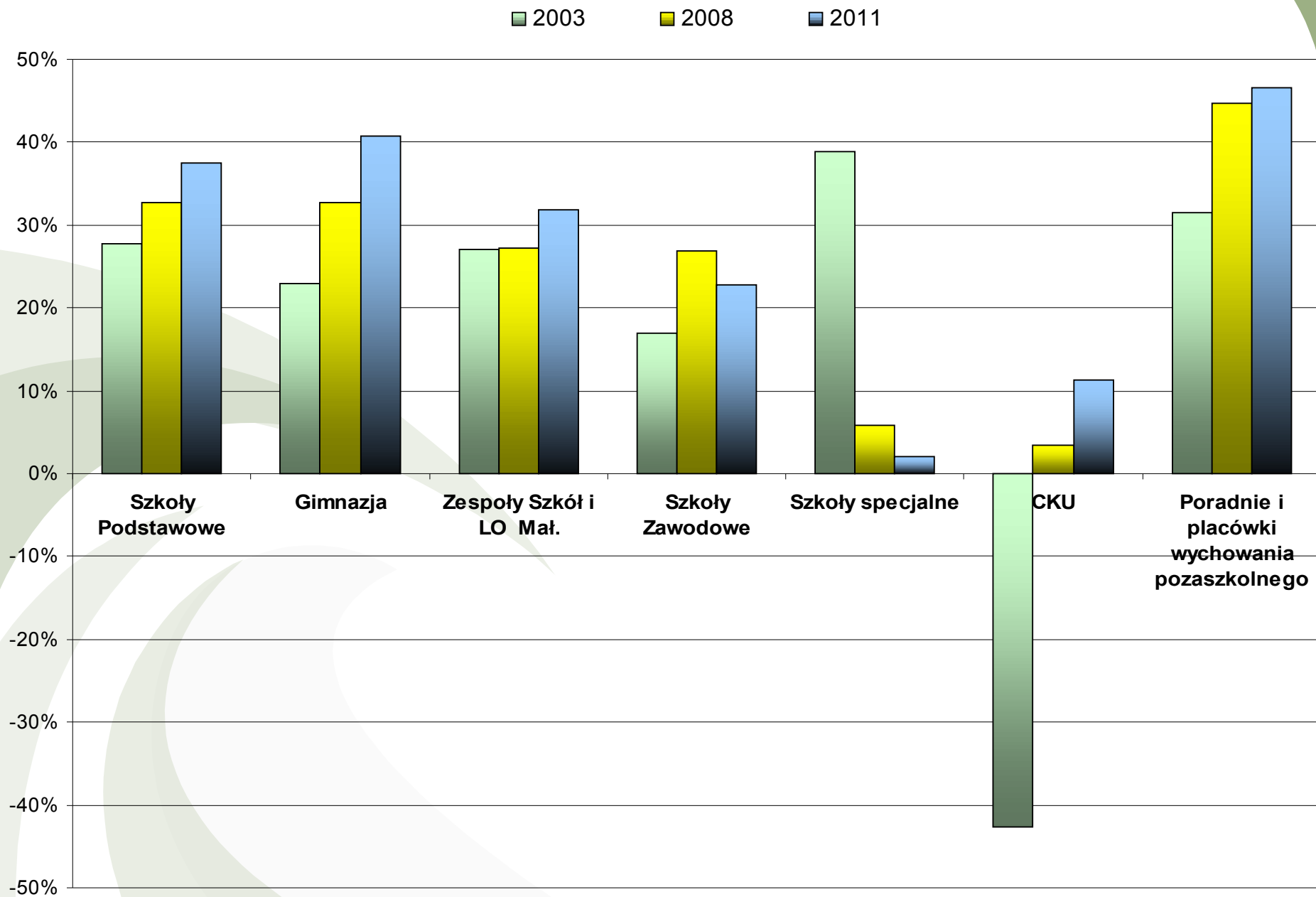


Udział środków własnych w finansowaniu poszczególnych typów szkół jako % subwencji

■ 2003 ■ 2008 ■ 2011

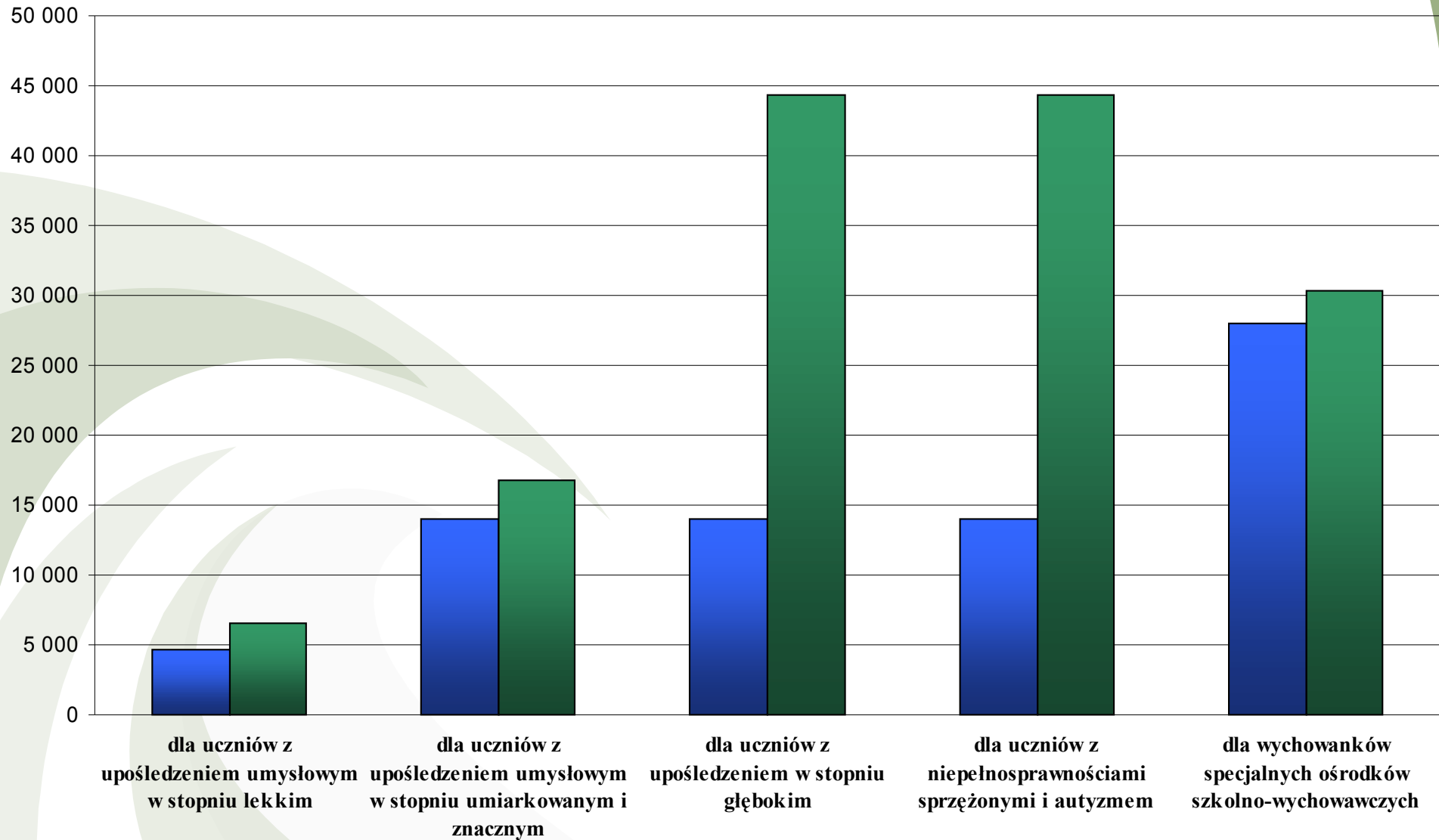


Udział środków własnych miasta w kosztach utrzymania oświaty



Wysokość subwencji na uczniów niepełnosprawnych faktycznie otrzymane w roku 2011 i hipotetyczne za rok 2011, gdyby naliczono je według algorytmu MEN z roku 2003

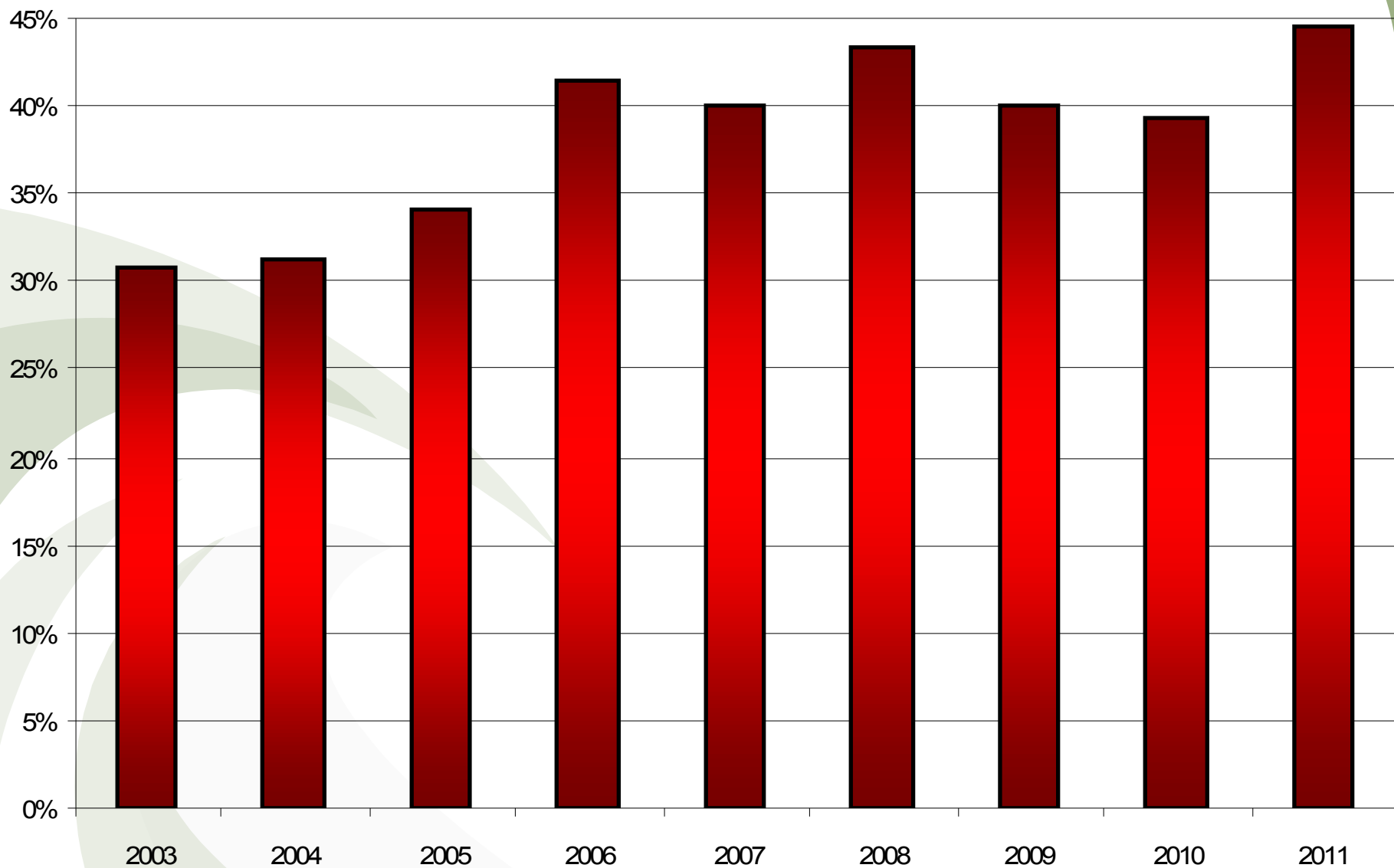
■ Kwoty wg wag z 2003 r. ■ Kwoty wg wag z 2011 r.



W 2011 r. Miasto Płock otrzymało subwencję oświatową na uczniów niepełnosprawnych w szkołach specjalnych w łącznej kwocie 12 240 149,87 zł.

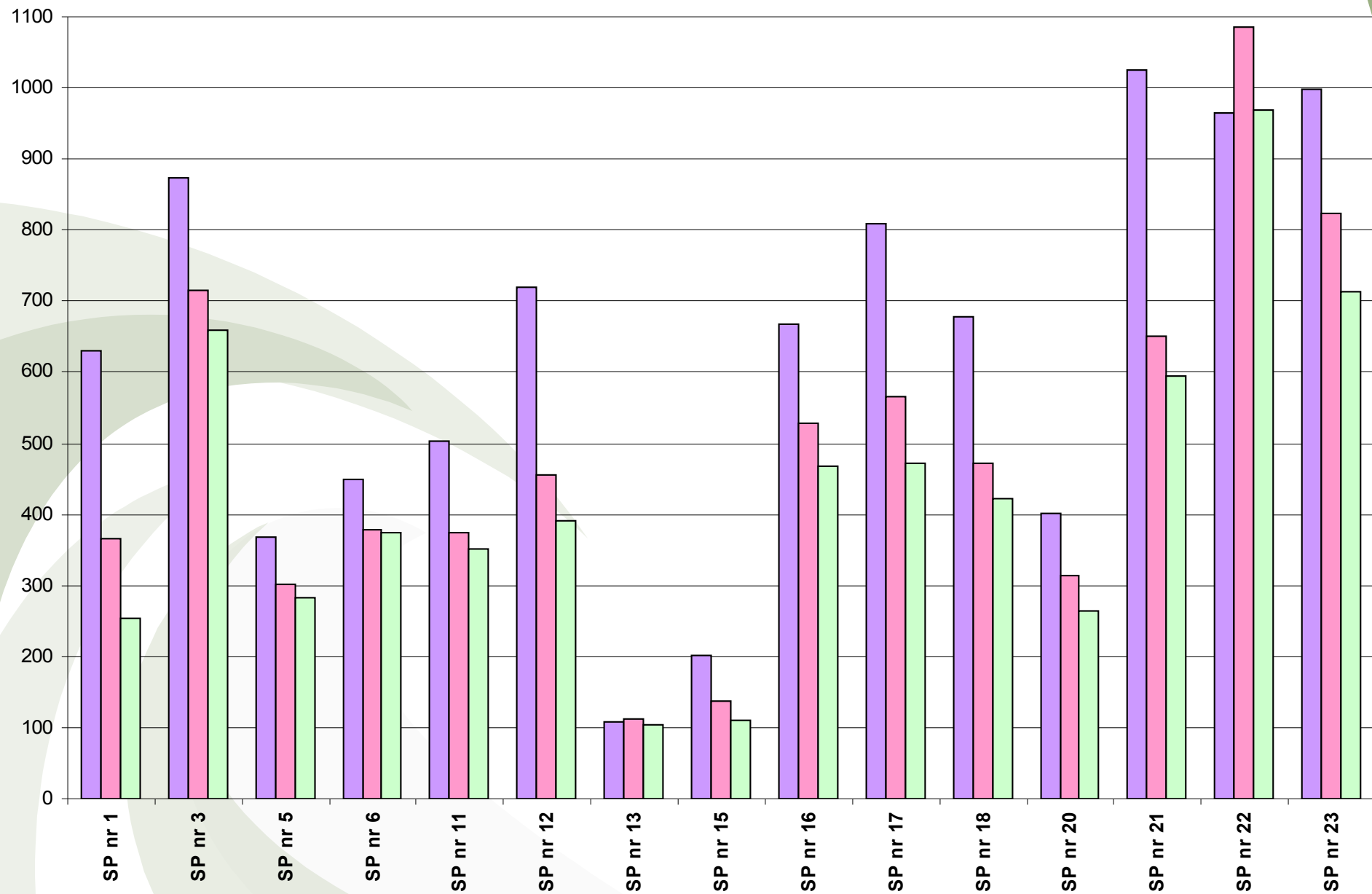
Subwencja ta naliczona według algorytmu MEN obowiązującego w roku 2003 wyniosłaby 7 137 521,65 zł, czyli 58,31% kwoty faktycznie otrzymanej w roku 2011.

Wydatki budżetu miasta na utrzymanie oświaty w latach 2003-2011 bez przedszkoli w% otrzymanej subwencji



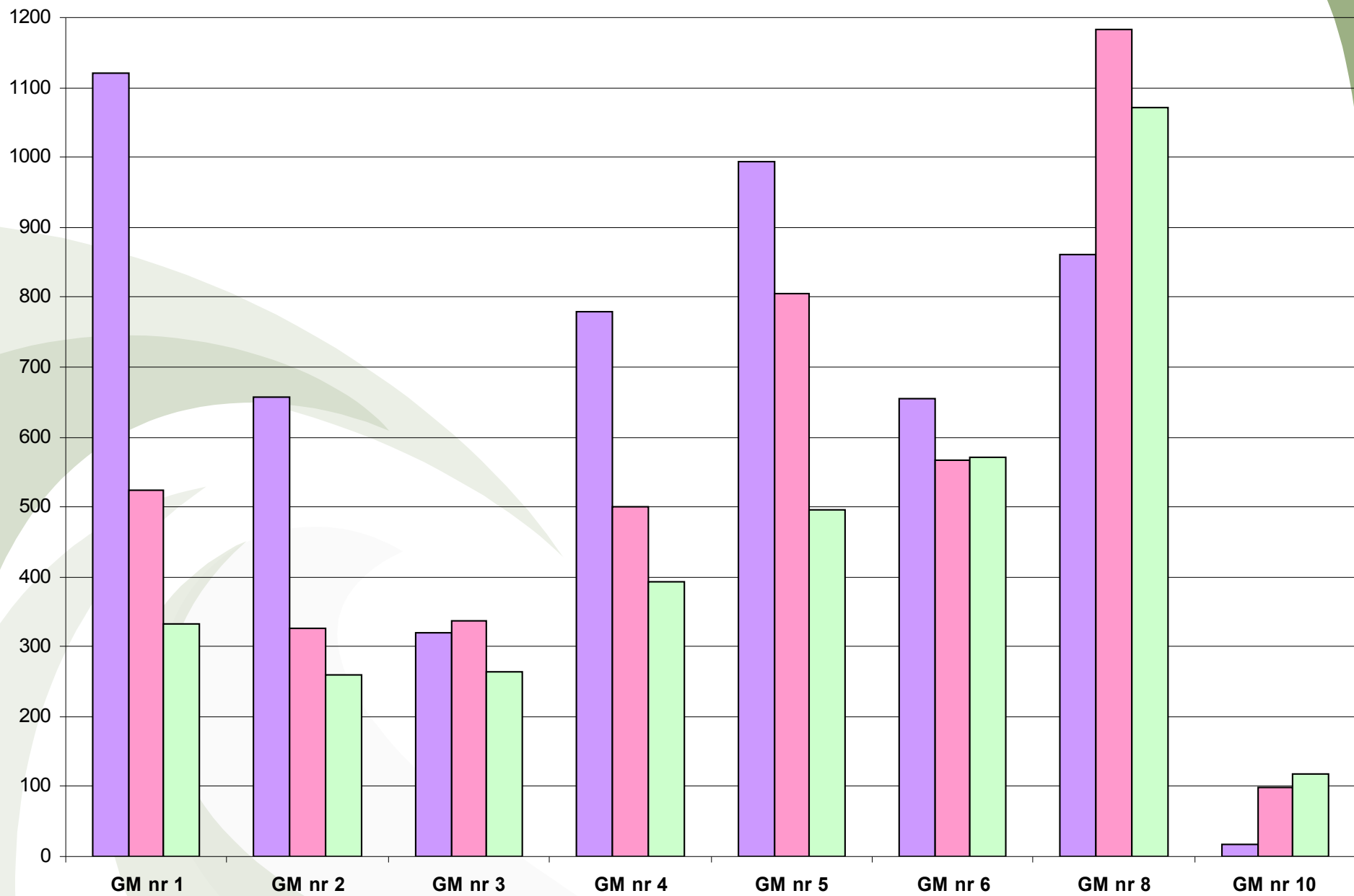
Liczba uczniów szkół podstawowych w latach 2003 - 2011

2003 2008 2011



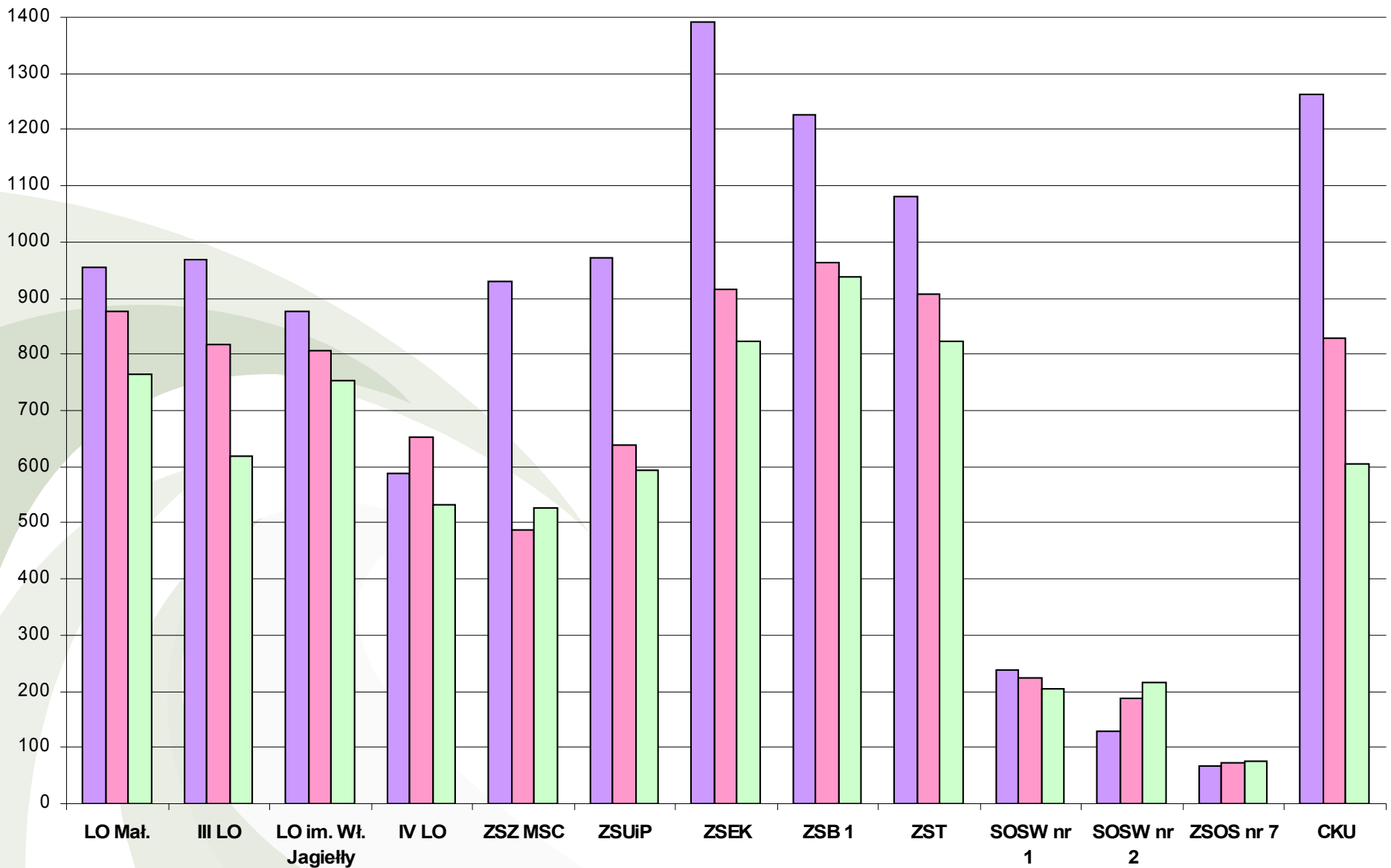
Liczba uczniów w gimnazjach w latach 2003 - 2011

2003 2008 2011



Liczba uczniów szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych w latach 2003 - 2011

2003 2008 2011



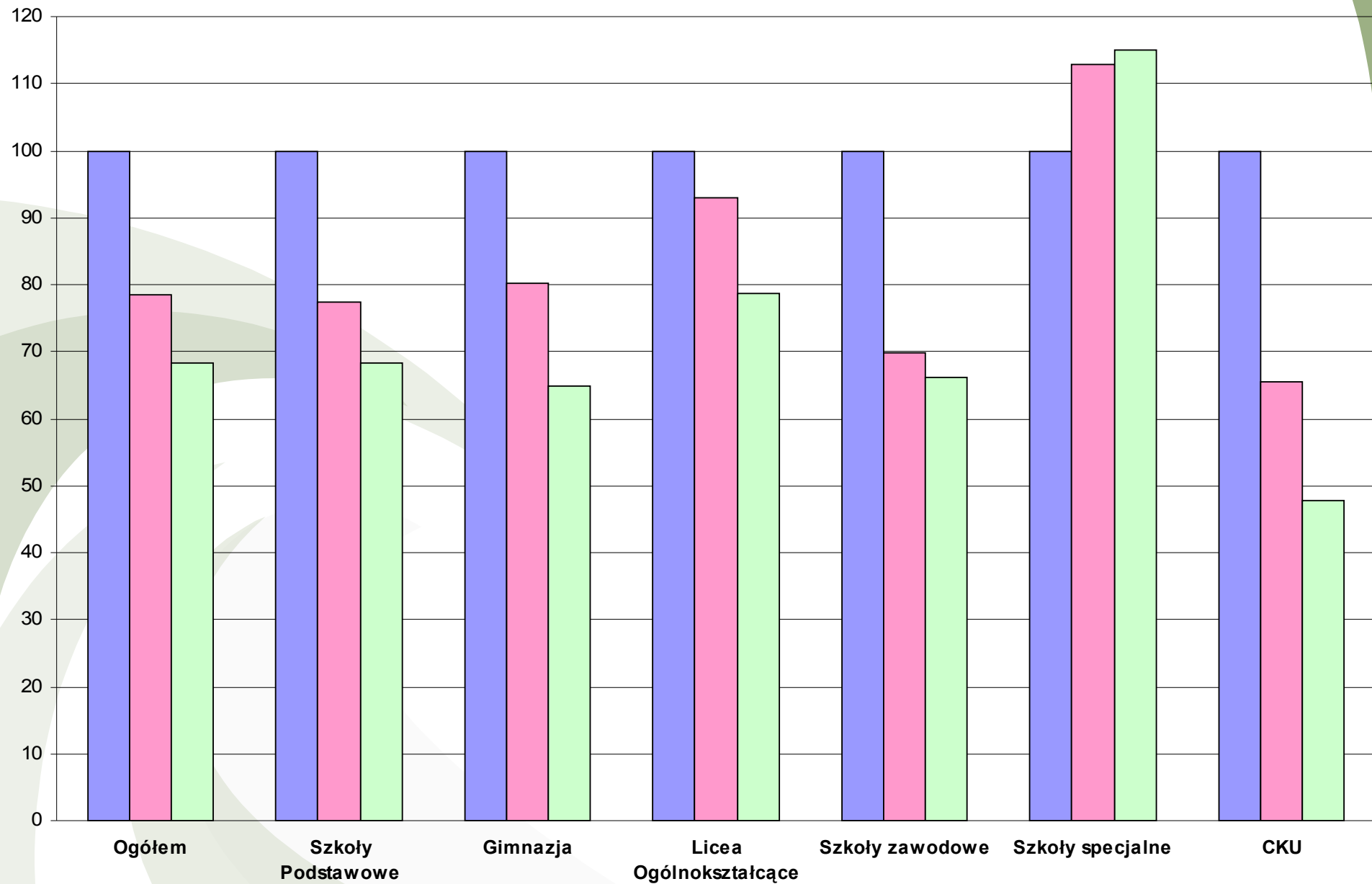
Zmiana liczby uczniów w latach 2003-2011 w stosunku do 2003 roku

Rok 2003 = 100

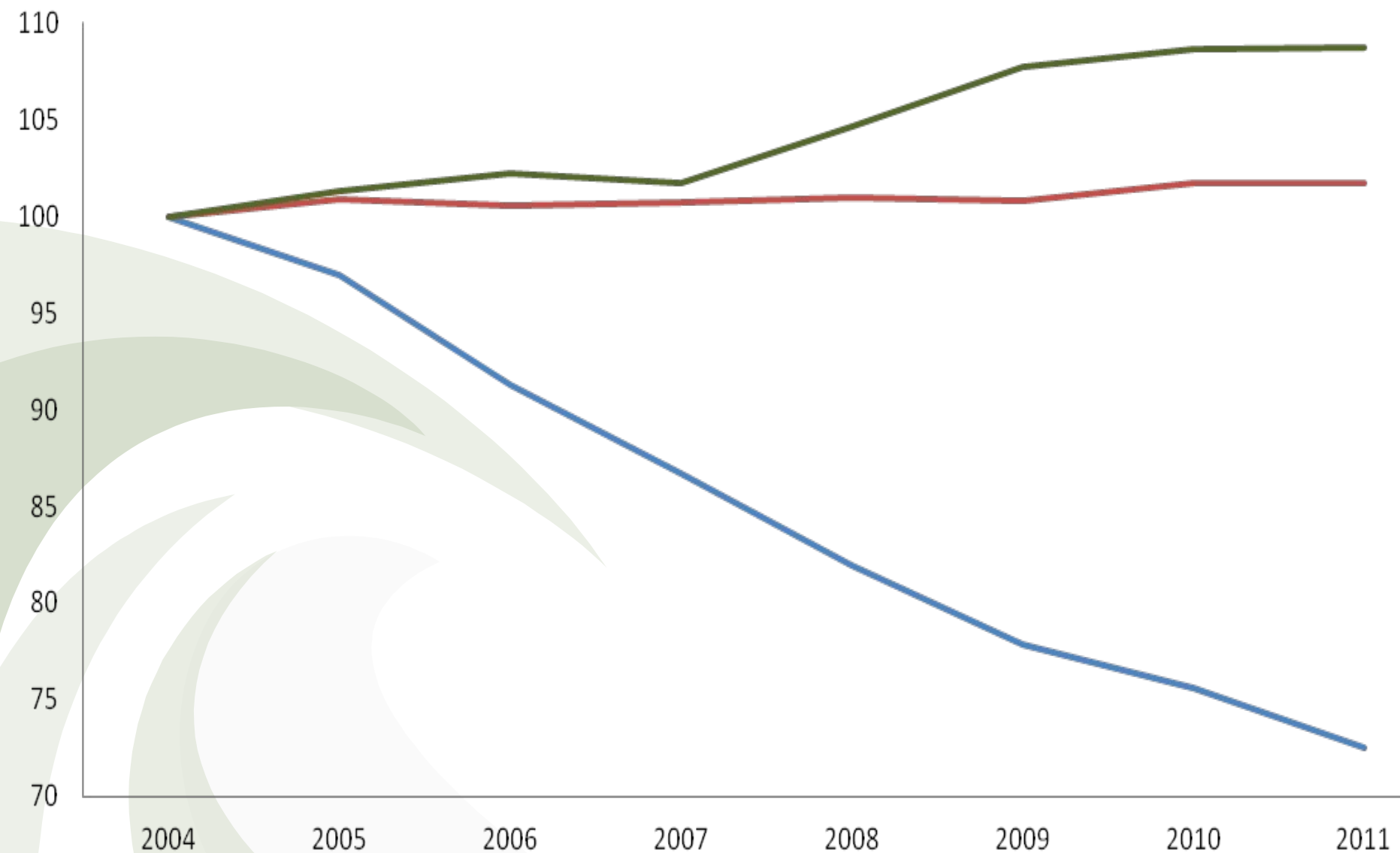
2003

2008

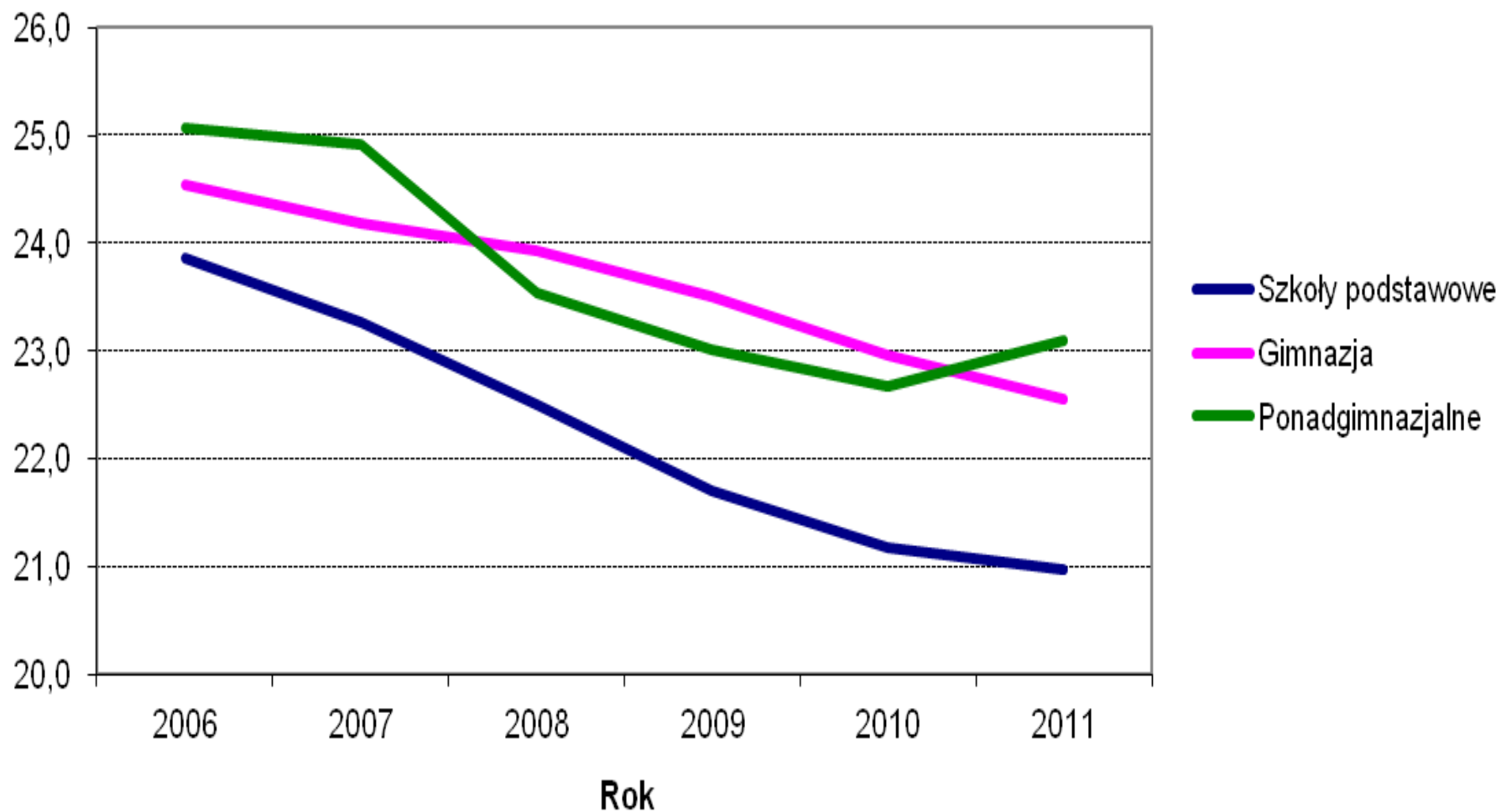
2011



Liczba uczniów plockich szkół Liczba etatów nauczycieli Liczba etatów AiO



Średnia liczba uczniów w oddziale

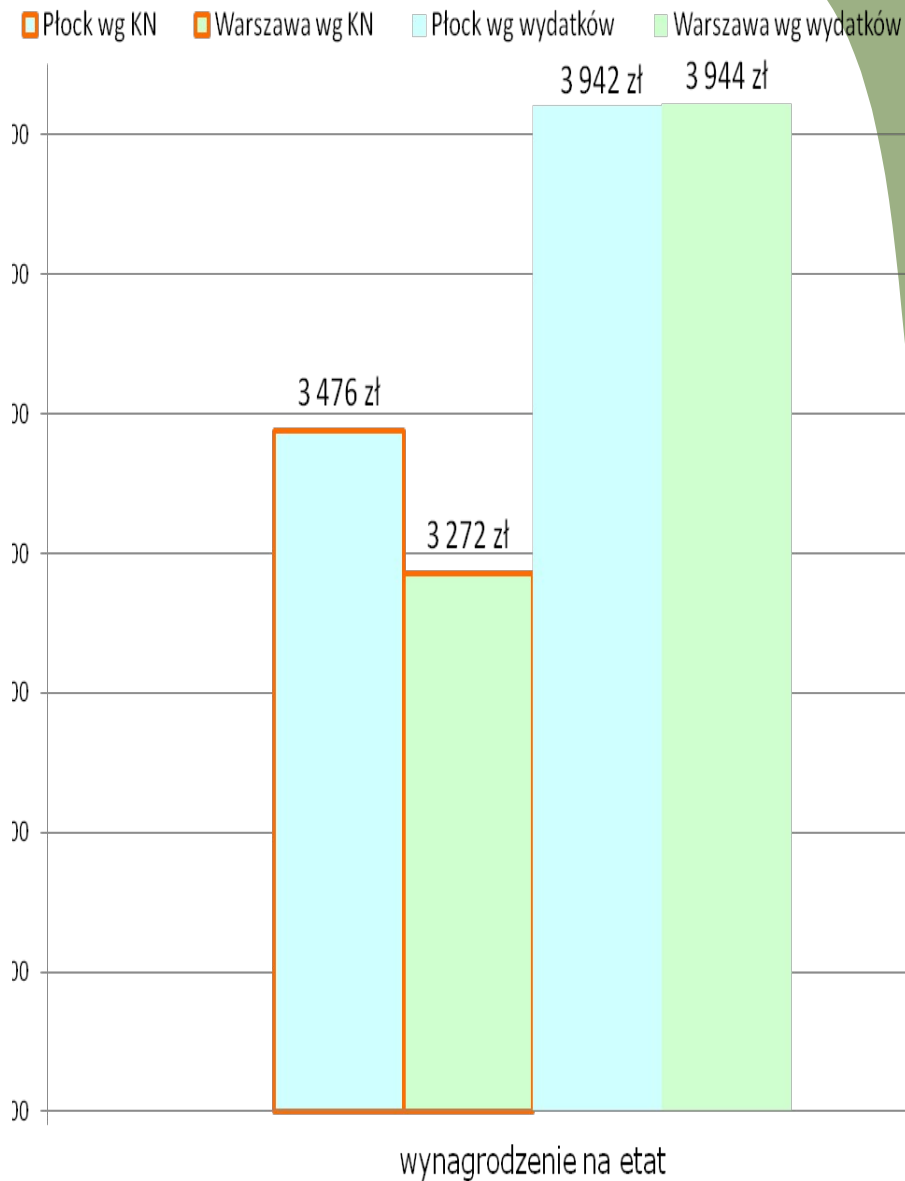
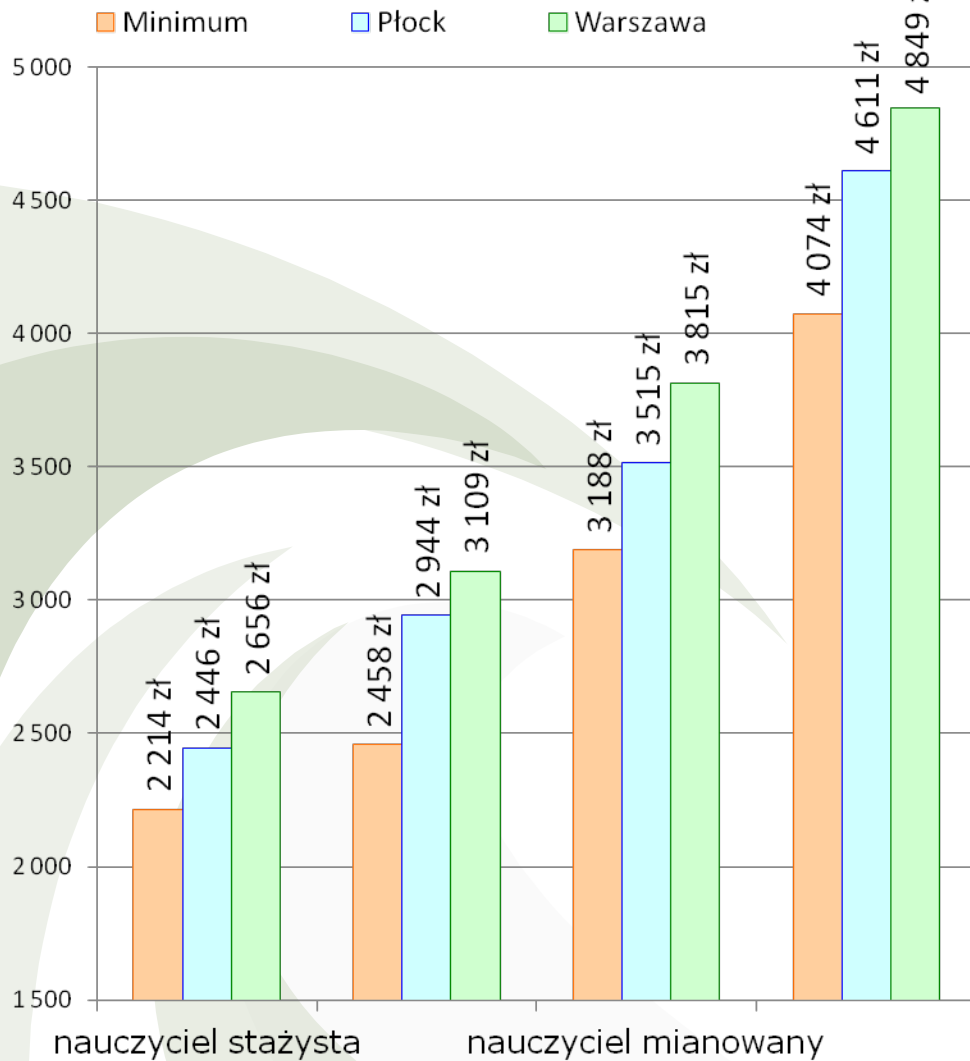


Porównanie dwóch miast na prawach powiatu

Wyszczególnienie	Miasto A	Miasto B
Liczba uczniów (subwencja oświatowa na rok 2010)	40 163	42 002
Liczba szkół/liczba oddziałów/ liczba etatów nauczycieli	200/ 1614/ 2 828,7	243/ 1 830/ 3 516,6
Średnia liczba uczn. przypadająca na szkołę/na oddział/etat nauczyciela	200,8/ 24,9/ 10,4*	172,8/ 23,0/ 9,8*
Dochody z tytułu subwencji oświatowej i dotacji w 2010 r. /w tys. zł/	220 901	239 098
Wydatki bieżące na zadania oświatowe za rok 2010 (bez przedszkoli i dowożenia uczniów) /w tys. zł/	253 170	336 925
Różnica pomiędzy wydatkami a dochodami z tytułu subwencji oświatowej i dotacji /w tys. zł/	32 269	97 827
Udział wydatków bieżących w relacji do dochodów z tytułu subwencji i dotacji na zadania bieżące /w %/	114,6%	140,9%
Jednorazowy dodatek uzupełniający za rok 2010 (w tys. zł)	0	23
Kwoty wypłacone nauczycielom ponad średnie wynagrodzenia (w tys. zł)	2 785	3 099

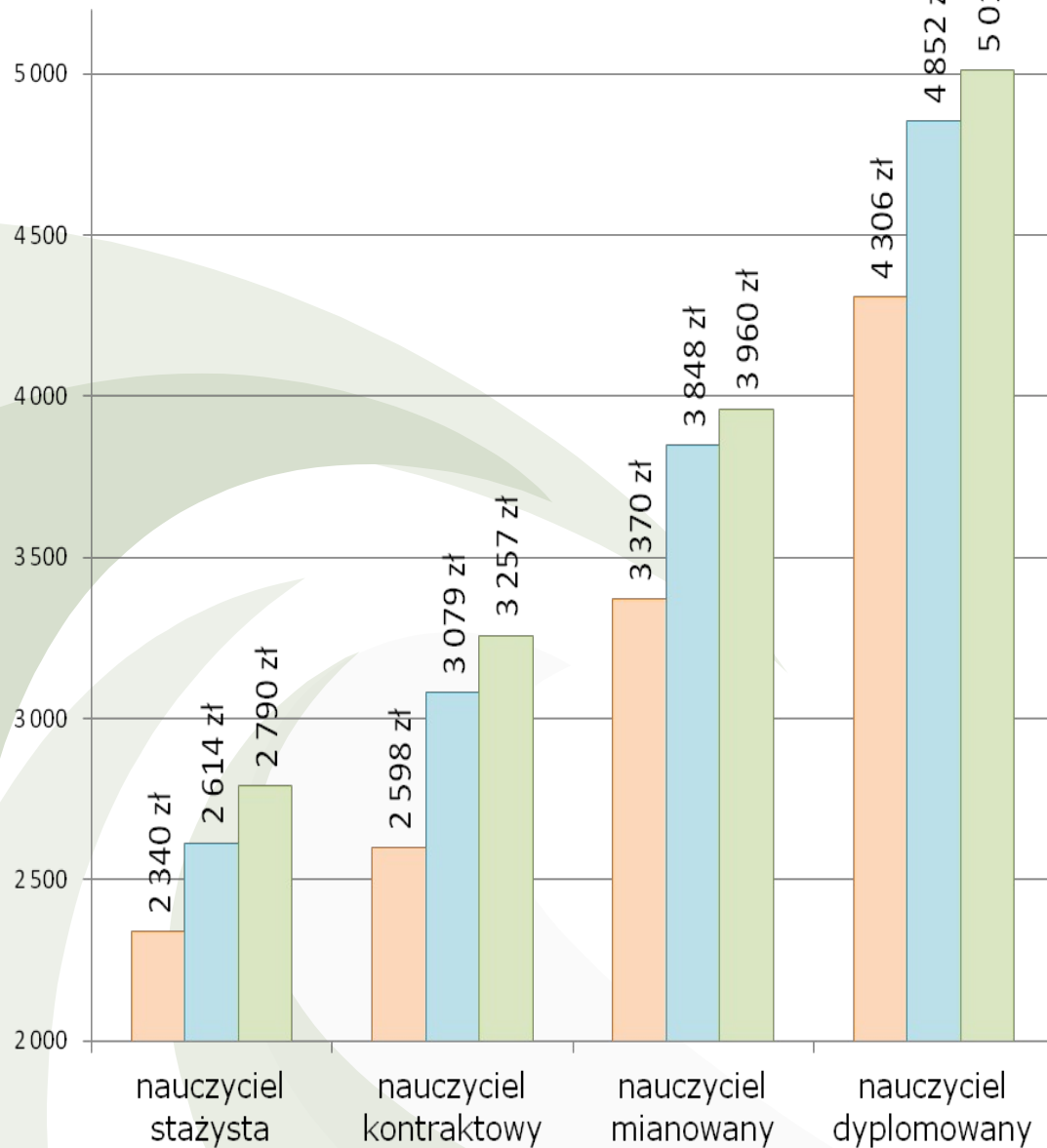
* dotyczy średniej liczby uczniów szkół publicznych przypadającej na 1 etat nauczyciela

2009

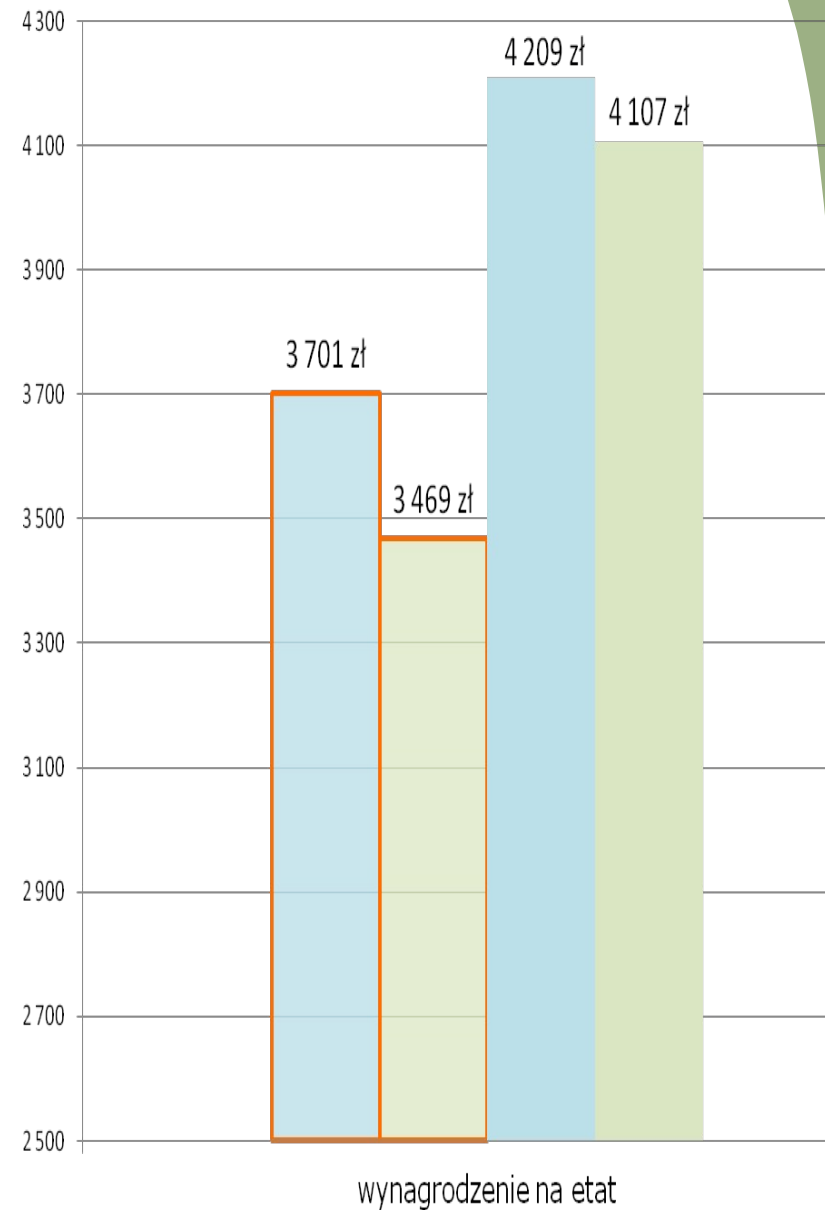


2010

Minimum Płock Warszawa

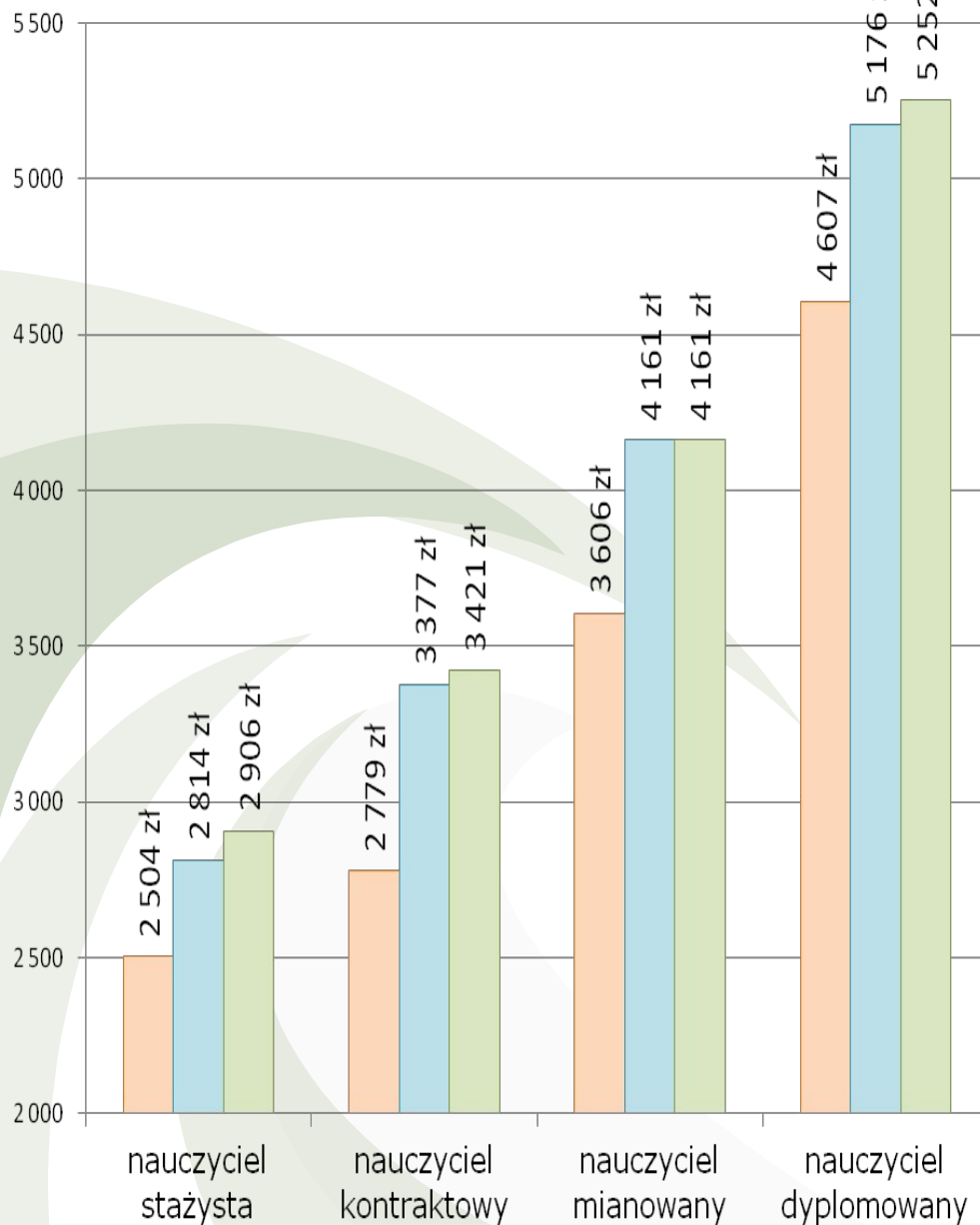


Płock wg KN Warszawa wg KN Płock wg wydatków Warszawa wg wydatków

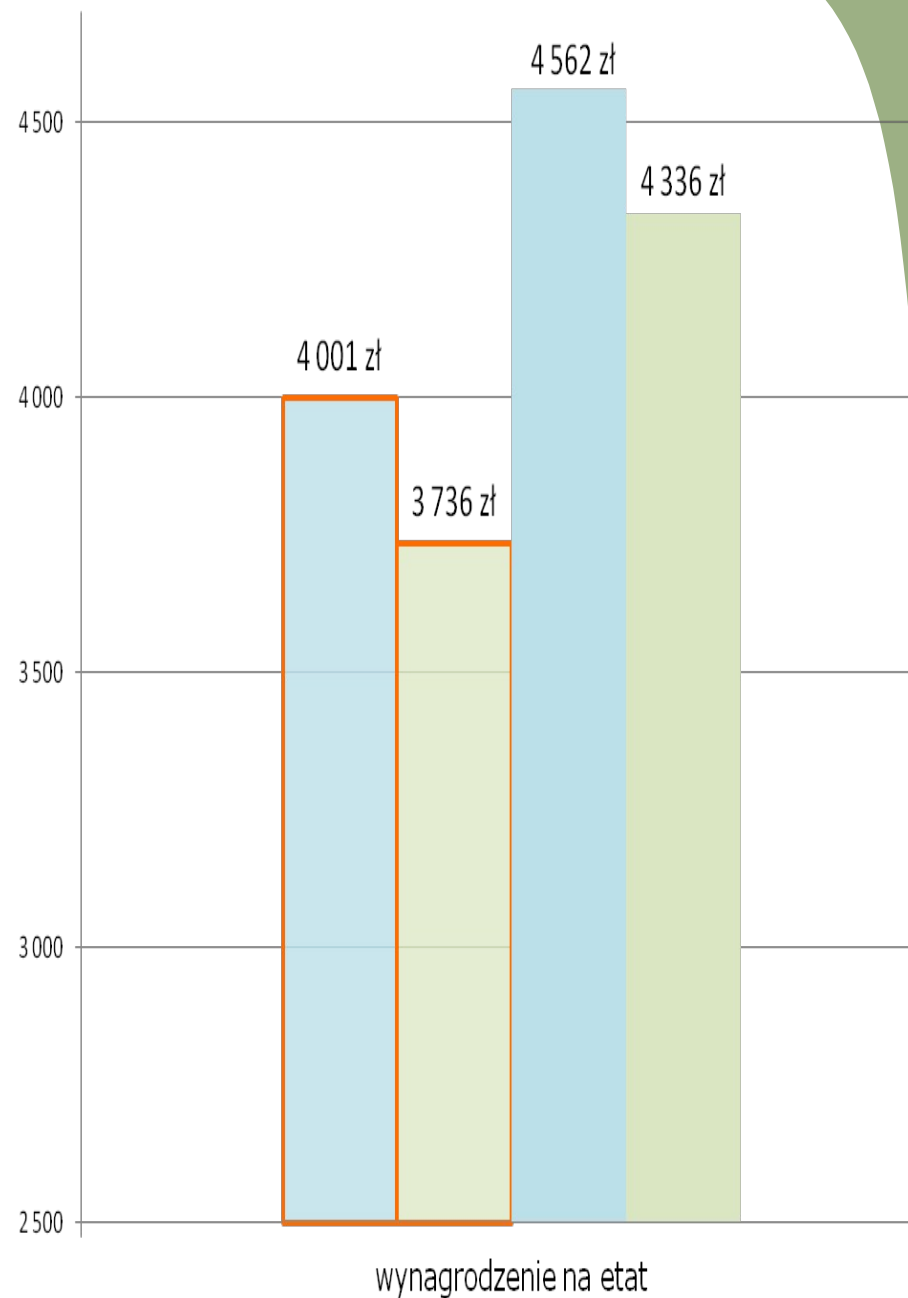


2011

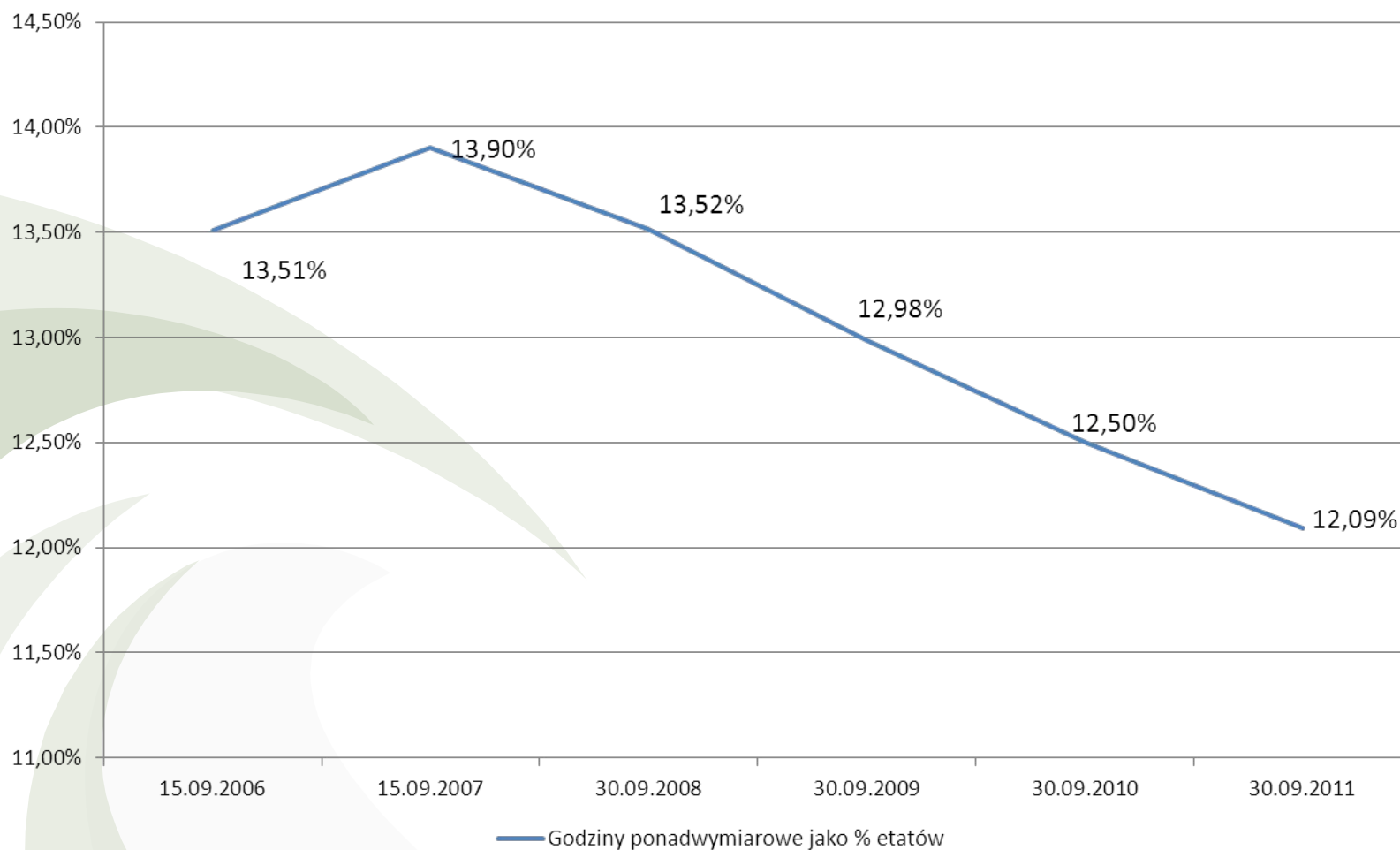
Minimum Płock Warszawa



Płock wg KN Warszawa wg KN Płock wg wydatków Warszawa wg wydatków



Godziny ponadwymiarowe jako % etatów nauczycieli pełnozatrudnionych w JST (dane MEN)



**W pŁockich jednostkach oświaty średnia liczba
godzin nadwymiarowych
w roku szkolnym 2011/2012 przekracza
18% wymiaru zatrudnienia nauczycieli.**

I. Dlaczego chcemy zmieniać oświatę plocką?

3. Powszechnie odczuwany niedostatek środków finansowych na tzw. wydatki rzeczowe, w tym zakupy wyposażenia, pomocy naukowych, drobne remonty itp. Odczucie to jest dominujące mimo relatywnie wysokich wydatków miasta na oświatę.

W roku 2002 wydatki rzeczowe szkół stanowiły około 16% wszystkich wydatków jednostek oświatowych.

W roku 2012 udział wydatków rzeczowych stanowi około 9%.

I. Dlaczego chcemy zmieniać oświatę plocką?

4. Zadłużenie „bogatego” Płocka zbliżyło się do granicy dopuszczalnej przepisami prawa.

Wydatków bieżących miasta nie można już finansować kolejnymi kredytami.

Art. 170 ustawy z 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych

1. Łączna kwota długu jednostki samorządu terytorialnego na koniec roku budżetowego nie może przekroczyć 60% wykonanych dochodów ogółem tej jednostki w tym roku budżetowym.

I. Dlaczego chcemy zmieniać oświatę plocką?

4. Zadłużenie „bogatego” Płocka zbliżyło się do granicy dopuszczalnej przepisami prawa.
Wydatków bieżących miasta nie można już finansować kolejnymi kredytami.

Na koniec roku 2011 wskaźnik zadłużenia Miasta Płocka wyniósł 57,7%.



II. JAK JEST TERAZ ?

II. Jak jest teraz?

1. Brak jest stabilnych zasad regulujących większość relacji dyrektora z organem prowadzącym. Czasami ustalane są zasady dla rozwiązywania doraźnego, konkretnego problemu, które nie zawsze obowiązują przy rozstrzyganiu kolejnych analogicznych problemów.

II. Jak jest teraz?

2. Brak stabilnych zasad utrudnia lub uniemożliwia budowanie strategii i planów rozwoju szkoły lub placówki.

II. Jak jest teraz?

3. Dyrektor czuje się odpowiedzialny za funkcjonowanie szkoły tylko w takim zakresie, w jakim ma kompetencje do podejmowania decyzji. Im mniejsze kompetencje, tym mniejsza odpowiedzialność. Dotyczy to np. ustalenia i sposobu wykonania planu finansowego, zatrudnienia.

II. Jak jest teraz?

4. Poziom zatrudnienia i wysokość środków dla poszczególnych jednostek oświaty ustalane są w oderwaniu od zadań: „historycznie” lub w drodze negocjacji.

II. Jak jest teraz?

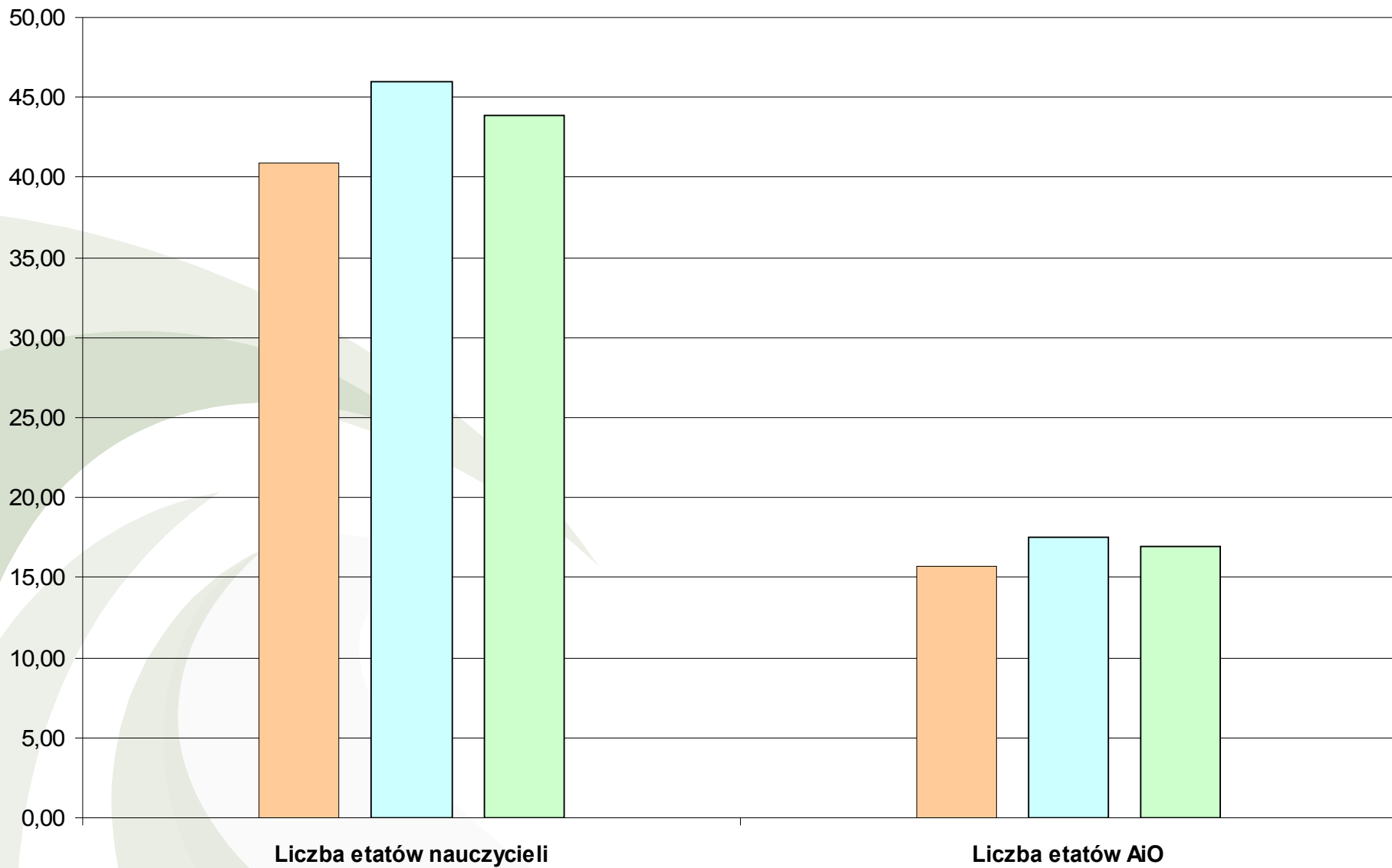
5. **Pomiędzy szkołami występują znaczne rozbieżności w dostępie do środków finansowych oraz w poziomie zatrudnienia nie powiązanym z zadaniami.**

Liczba etatów nauczycieli i pracowników administracji i obsługi

Szkoła Podstawowa A

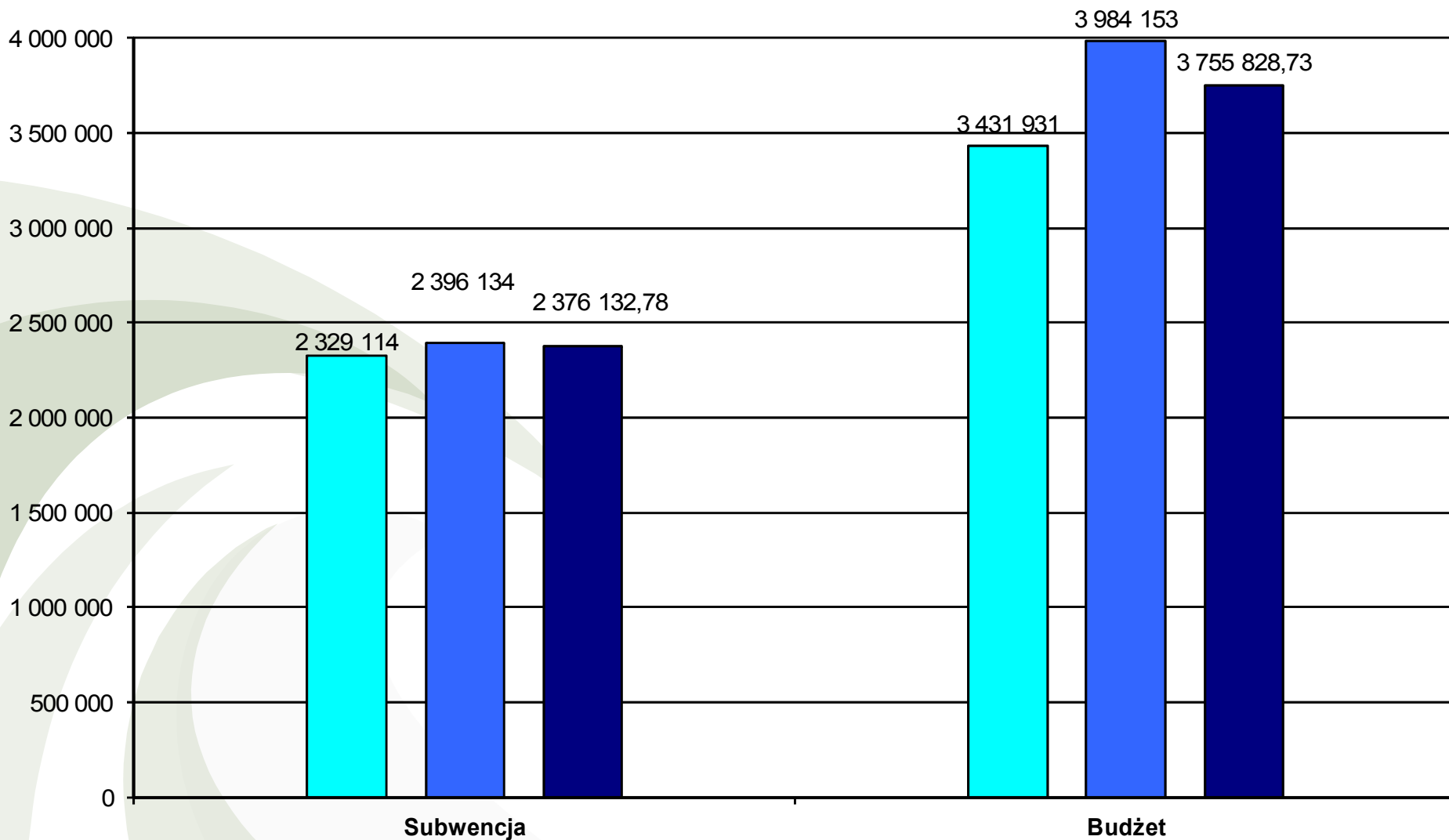
Szkoła Podstawowa B

Szkoła Podstawowa C



Kwoty wydatkowane a subwencja otrzymana na szkoły w 2011 r.

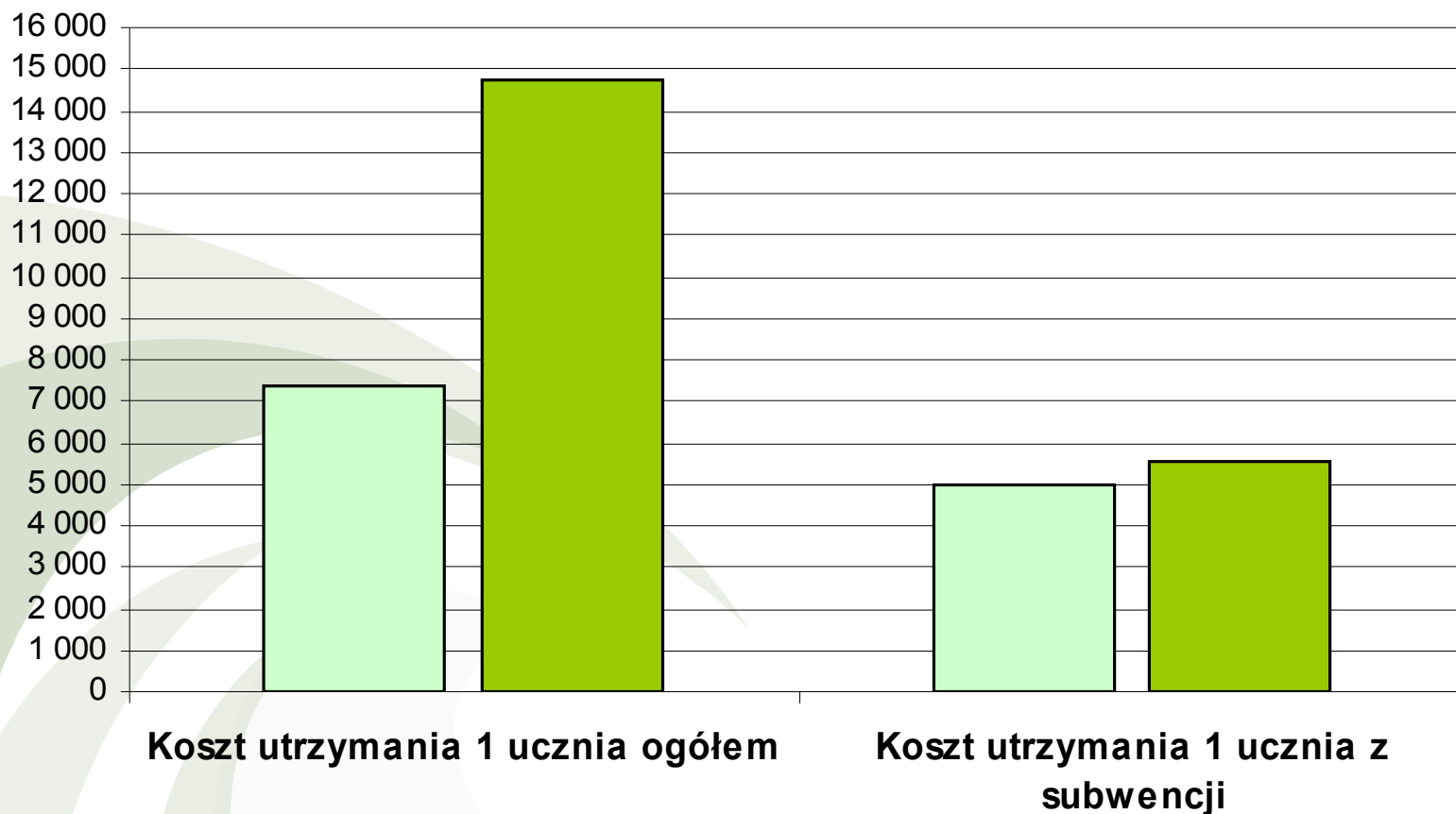
■ Szkoła Podstawowa A ■ Szkoła Podstawowa B ■ Szkoła Podstawowa C



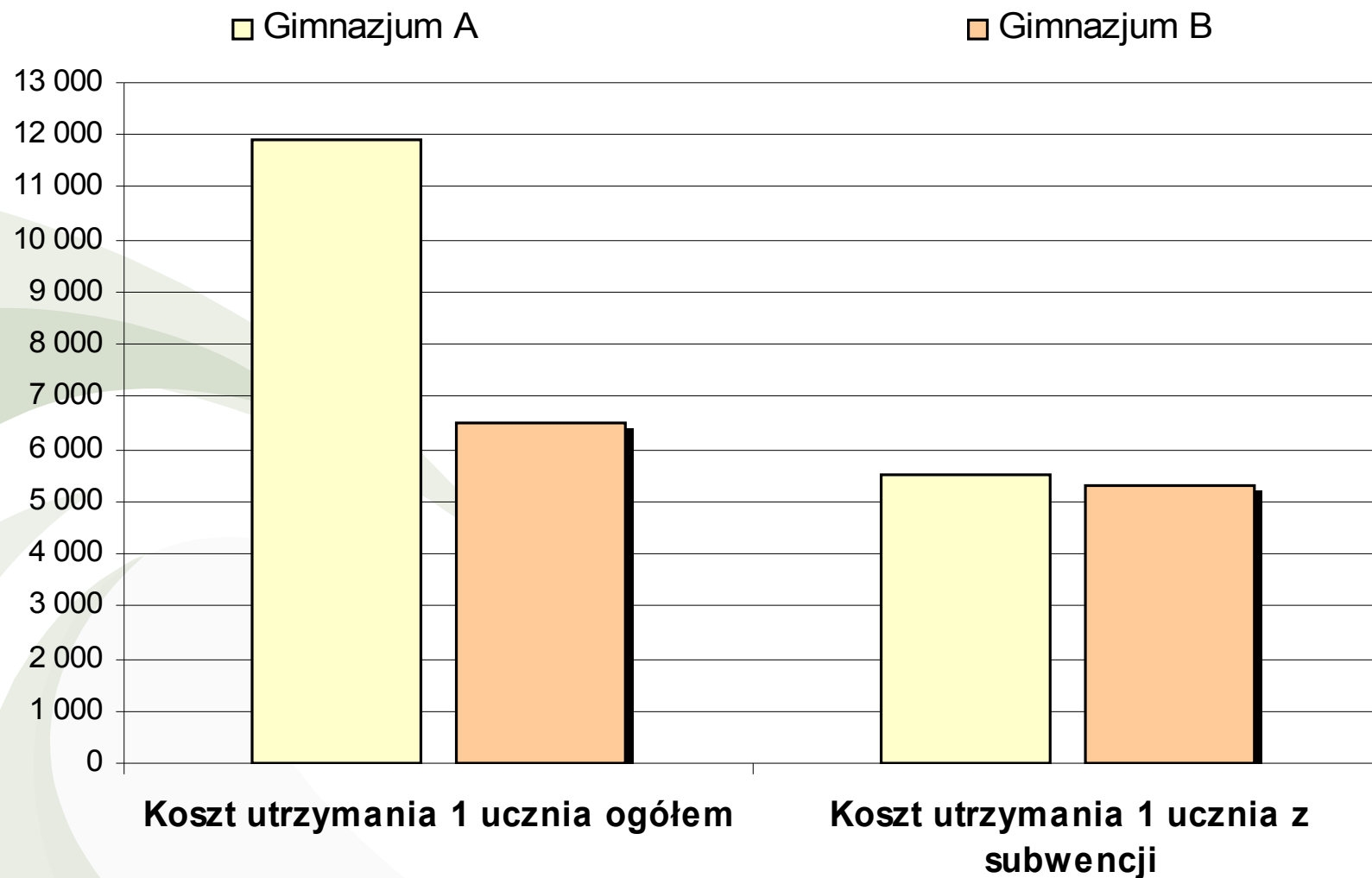
Ekstremalne koszty utrzymania ucznia w plockich szkołach podstawowych

■ Szkoła Podstawowa A

■ Szkoła Podstawowa B



Ekstremalne koszty utrzymania ucznia w płockich gimnazjach



II. Jak jest teraz?

6. Dyrektor tylko w minimalnym stopniu interesuje się finansami swojej jednostki. Jest to skutek jego bardzo ograniczonych kompetencji, zwłaszcza w zakresie:

- przygotowania planu finansowego;
- wpływu na sposób realizacji planu finansowego;
- przeznaczenia zaoszczędzonych lub niewykorzystanych środków finansowych.

II. Jak jest teraz?

7. Brak lub niedostatek zachęt i korzyści dla jednostki za racjonalne oszczędne dysponowanie środkami finansowymi. Bywa, że szkoła, która oszczędnie gospodaruje finansami jest za to „karana” ograniczeniem środków w roku następnym, a szkoła wydająca „niefrasobliwie” środki ze swojego planu finansowego jest „nagradzana” zwiększeniem planu finansowego w roku bieżącym i kolejnych latach.

II. Jak jest teraz?

8. Brak centralnego zarządzania danymi płockich placówek oświatowych oraz nowoczesnych narzędzi do ich weryfikacji.

Powielanie danych w różnych systemach komputerowych i dokumentach skutkuje częstymi rozbieżnościami oraz niekompletnością informacji, tak na poziomie Urzędu Miasta jak i pojedynczej placówki. Brak dostępu do aktualnych i wiarygodnych danych utrudnia podejmowanie racjonalnych decyzji, wydłuża procedury.



III. JAK MA BYĆ / JAK TO ROBIMY ?

III. Jak ma być?

1. Ustalimy zasady wzajemnych relacji dyrektora z organem prowadzącym. Określimy tzw. „warunki brzegowe”, w obrębie których dyrektor będzie miał swobodę podejmowania decyzji z pełnią odpowiedzialności za ich skutki.

**Jak to
robimy?**

Ustalimy różnego rodzaju normy i procedury jasne i jednoznaczne dla obydwu stron.

III. Jak ma być?

2. Każda szkoła i placówka będzie miała stworzone dogodne warunki do budowania strategii rozwoju.

**Jak to
robimy?**

Stabilne zasady umożliwią budowanie strategii rozwoju poszczególnych szkół i placówek.

III. Jak ma być?

3. Maksymalnie, w zakresie dopuszczonym prawem, zwiększymy kompetencje dyrektorów tak, aby się czuli i byli autentycznymi gospodarzami autonomicznych szkół i placówek oświatowych.

Jak to robimy?

Zwiększymy kompetencje dyrektorów podejmujących decyzje samodzielnie lub wspólnie ze statutowymi organami szkoły lub placówki w najważniejszych sprawach w granicach określonych prawem i ustalonymi zasadami.

III. Jak ma być?

4. Standardy zatrudnienia personelu oraz wysokość środków finansowych na roczne utrzymanie każdej jednostki uzależnione będą od rozmiaru realizowanych zadań.

**Jak to
robimy?**

- a) ustaliliśmy normy liczebności oddziałów w szkołach i przedszkolach.



III. Jak ma być?

4. Standardy zatrudnienia personelu oraz wysokość środków finansowych na roczne utrzymanie każdej jednostki uzależnione będą od rozmiaru realizowanych zadań.

Jak to robimy?

- b) ustalimy standardy przydziału godzin na oddział i na szkołę, z których łatwo będzie ustalić zatrudnienie nauczycieli przysługujące szkole lub przedszkolu w zależności od realizowanych zadań.



III. Jak ma być?

4. Standardy zatrudnienia personelu oraz wysokość środków finansowych na roczne utrzymanie każdej jednostki uzależnione będą od rozmiaru realizowanych zadań.

**Jak to
zrobimy?**

- c) ustalimy zasady normowania zatrudnienia pracowników administracji i obsługi oraz zasady kalkulacji środków na roczne utrzymanie każdej jednostki.



III. Jak ma być?

5. Plan finansowy będzie przygotowywany w całości i jednorazowo w placówce w oparciu o kwotę preliminowanych rocznych wydatków.

Jak to robimy?

Każda jednostka otrzyma we wrześniu informację o kwocie wydatków na kolejny rok ustaloną w oparciu o standardy zatrudnienia nauczycieli oraz normy zatrudnienia pracowników administracji i obsługi.

III. Jak ma być?

6. Wszelkie zaoszczędzone środki pozostaną w szkole lub placówce i będą mogły być wykorzystane na cele określone przez dyrektora w porozumieniu ze statutowymi organami szkoły lub placówki.

**Jak to
robimy?**

Środki przyznane jednostce nie będą zabierane.
Oszczędności poszczególne jednostki będą mogły przeznaczyć
na własne potrzeby.

III. Jak ma być?

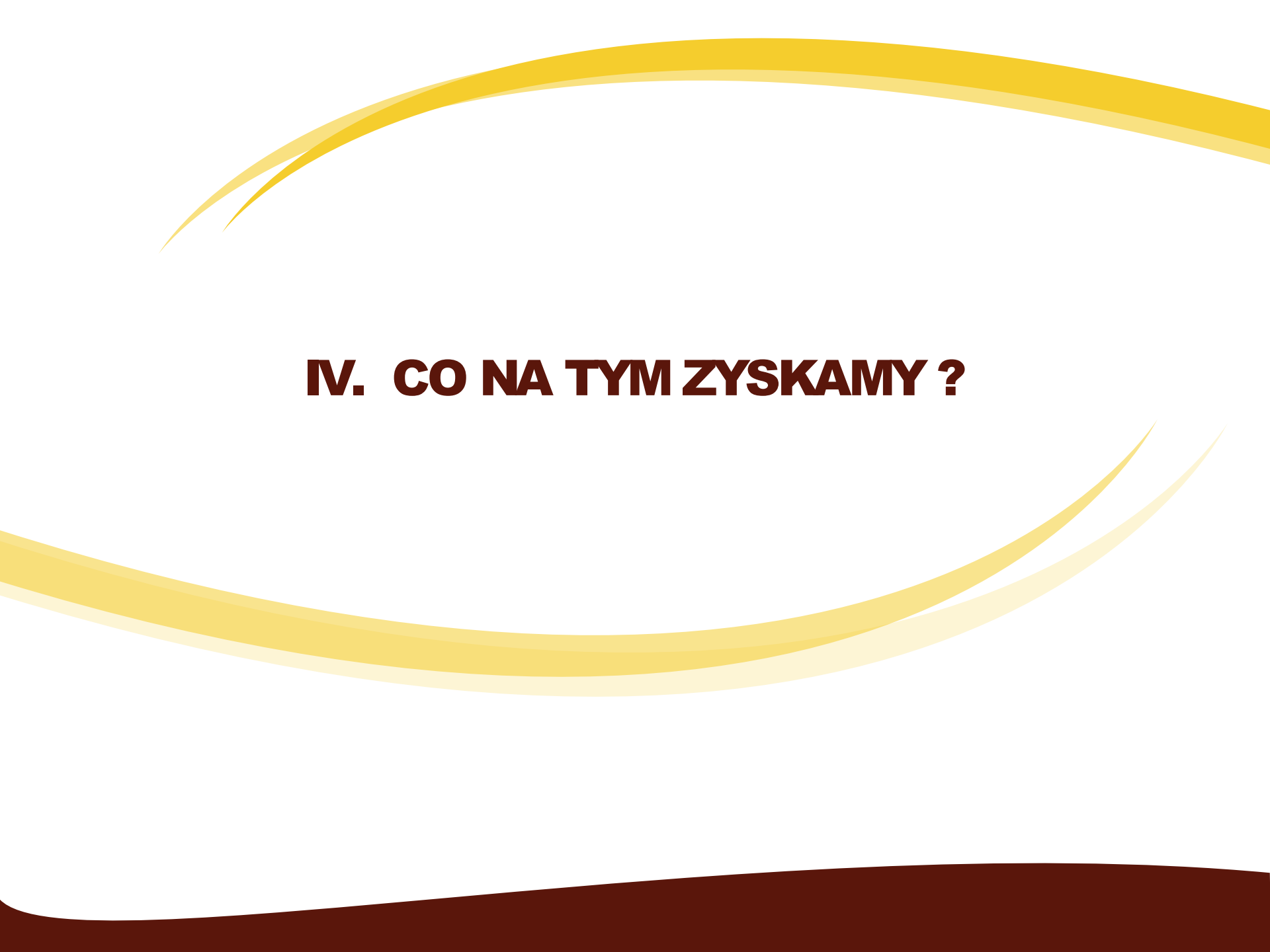
7. Wprowadzimy system centralnego zarządzania danymi płockiej oświaty, tak na poziomie Urzędu Miasta jak i pojedynczej placówki. Zminimalizujemy powielanie danych, a informacja będzie spójna i bardziej kompletna na każdym poziomie.

**Jak to
robimy?**

Dokonamy komputeryzacji zarządzania oświatą opierając się na wspólnej, zbiorczej bazie danych.

MODUŁY WCHODZĄCE W SKŁAD PLATFORMY ZARZĄDZANIA OŚWIATĄ

Ip	Moduł	Zakres modułu
1	OSON	sekretariat + obowiązki + droga edukacyjna
2	ODPN	rejestr szkół nieprowadzonych przez Miasto Płock + droga edukacyjna + obsługa dotacji
3	RADO	raportowanie i analiza danych oświatowych
4	MP	przedszkola - rejestracja obecności + naliczenie opłat + magazyn dla intendentek + udostępnianie informacji dla rodziców
5	NABO MP	nabór do przedszkoli
6	NABO SP	nabór do szkół podstawowych
7	NABO GM	nabór do gimnazjów
8	NABO PGM	nabór do szkół ponadgimnazjalnych
9	PABS	arkusz organizacyjny + budżet zadaniowy
10	LBPP	budżet zadaniowy Miasta Płocka
11	PO	Portal Oświatowy (strona internetowa)



IV. CO NA TYM ZYSKAMY ?

IV. Co na tym zyskamy?

1. Zracjonalizujemy koszty oświaty, w tym:

a) dostosujemy zatrudnienie do faktycznych potrzeb poszczególnych jednostek;

IV. Co na tym zyskamy?

1. Zracjonalizujemy koszty oświaty, w tym:

b) umożliwimy zwiększenie środków na wydatki rzeczowe, w tym zakup pomocy naukowych i wyposażenia;

IV. Co na tym zyskamy?

1. Zracjonalizujemy koszty oświaty, w tym:

c) racjonalnie i sprawiedliwie podzielimy środki finansowe pomiędzy poszczególne placówki;

IV. Co na tym zyskamy?

1. Zracjonalizujemy koszty oświaty, w tym:

d) będziemy rozważniej i bardziej efektywnie
dysponować środkami finansowymi;

IV. Co na tym zyskamy?

1. Zracjonalizujemy koszty oświaty, w tym:

e) powstrzymamy nadmierny wzrost kosztów oświaty bez merytorycznego uzasadnienia.

IV. Co na tym zyskamy?

2. Przyjęcie zasady „pieniądz idzie za uczniem” wzmocni mechanizmy mobilizujące placówki do podejmowania inicjatyw zmierzających do poprawy wyników kształcenia oraz wizerunku szkoły lub przedszkola w środowisku.

IV. Co na tym zyskamy?

3. Zwiększone kompetencje dyrektora spowodują, że decyzje i inicjatywy zwiększające efektywność pracy placówki będą podejmowane szybciej, elastyczniej, stosownie do pojawiających się potrzeb i nowych okoliczności.

IV. Co na tym zyskamy?

5. Zwiększymy zainteresowanie dyrektorów finansami swoich jednostek. Spodziewamy się, że przełoży się to na poprawę jakości i rzetelności przygotowywania planów finansowych oraz sprawozdawczości przekazywanej w systemie informacji oświatowej.

IV. Co na tym zyskamy?

4. Spodziewamy się, że dobrze zarządzane szkoły poprawią wyniki egzaminów zewnętrznych oraz efektywność pracy do poziomu odpowiadającego wielkości i aspiracjom miasta oraz wysokości środków finansowych samorządu przeznaczanych na oświatę.

The background features decorative curved lines. A thick yellow line arches across the top, and another yellow line with a drop shadow arches across the middle. A solid dark brown shape forms a wavy base at the bottom.

DZIĘKUJĘ ZA UWAGĘ